

**ХРИСТИАНСКИЙ ВЗГЛЯД НА СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ЕСТЕСТВА:
РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ ДУШОЙ И ДУХОМ
(БОГОСЛОВСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)**

издание 2-е, дополненное

Канатуш П.В.¹

**Донецк
Январь 2005**

¹ Ваши пожелания и отзывы автору присылайте, пожалуйста, по электронной почте на адрес:
kanatushp@list.ru.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Предмет богословского исследования	3
Постановка проблемы.....	4
Актуальность данного исследования.....	5
Цель и задачи исследования	6
Метод исследования.....	6
Краткий обзор источников литературы.....	6
 Глава 1. Развитие взгляда о составных частях человека	8
1.1. Библия: Ветхий и Новый Заветы	8
1.2. Точка зрения Ранней Церкви	9
1.3. Точка зрения Августина	13
1.4. Традиционный католический взгляд.....	14
1.5. Лютер и его последователи.	
Немецкое и английское богословие	15
1.6. Взгляды реформатских и евангельских авторитетов.....	18
1.7. Точка зрения неоортодоксов	
и теистических экзистенциалистов.....	19
1.8. Православное понимание составных частей человека	20
1.9. Понимание о составных частях человека в среде	
евангельских христиан-баптистов в бывшем СССР	25
 Глава 2. Рассмотрение библейского материала	
по составным частям человека.....	28
2.1. Термины "тело" и "плоть" в Новом Завете	28
2.2. Слово "душа" в Ветхом Завете	32
2.3. Слово "душа" в Новом Завете.....	35
2.4. Слово "дух" в Новом Завете.....	39

	2
Заключение	41
Краткий обзор проделанной работы.	
Итоги в изучаемой теме.....	41
Предложения для дальнейших исследований вопроса	47
Теоретическая и практическая ценность данного исследования.....	47
Библиография	52
Приложение	57

ВВЕДЕНИЕ

Предметом данного богословского исследования является определение составных частей человека и их различия между собой с точки зрения Библии и развития христианского богословия в истории Церкви. Итогом христианской мысли в течение этой истории стали три точки зрения, пытающиеся дать ответ на вопрос о составных человека – дихотомия, трихотомия и монизм.

Внимание данной работы будет сосредоточено на первых двух из них – то есть на богословском учении о трёхсоставной (либо двухсоставной) природе человека, а также на исследовании различия между терминами "душа" и "дух" в свете того материала, который даёт нам Писание. Эти два взгляда часто рассматриваются, как взаимоисключающие; и интересно будет проследить, какая существует возможность их примирения.

Монизм будет кратко представлен в первой главе данного исследования². Но весь набор аргументов монизма далее не будет подробно рассматриваться по той причине, что этот взгляд на составные человека является следствием учения гуманистов и их атеистическо-материалистического толкования Вселенной и человеческой природы³. Также глубокое изучение монизма не является основной целью данного исследования. Несмотря на то, что он оказал достаточно сильное влияние на христианское богословие, монизм – это антихристианское по своей сути учение, которое явно противоречит учению Библии. Как подтверждение такого противоречия Миллард Эриксон пишет в «Христианском богословии»⁴:

² См. п. «1.7. Точка зрения неоортодоксов и теистических экзистенциалистов».

³ Ноубель Д. Осмысливая современность: современные мировоззрения и поиск истины \ Пер. с англ. Макарова В.М. – Киев: Центр просветительских программ Международной ассоциации христианских школ, 1998. – С.67-69.

⁴ Эриксон М. Христианское богословие. – СПб.: Библия для всех, 1999. – С. 444.

Монизм отвергает мысль, что человек состоит из различных частей или отдельных элементов, и рассматривает его как неразрывное целое... По мнению сторонников монизма, быть человеком значит быть телом или иметь его. Мысль о том, что человек может существовать вне тела, не имеет никаких оснований. Следовательно, существование после смерти в бестелесном состоянии невозможно. Учение о бессмертии души совершенно несостоятельно. Таким образом, исключается возможность не только будущей жизни без телесного воскресения, но и каких-либо переходных состояний между смертью и воскресением.

Давно замечено, что часть из тех толкователей Библии, кто защищает определённую точку зрения или богословскую теорию, подвержен фактору субъективизма. *Возникает проблема*. Возможно, так происходит из-за того, что эти толкователи придерживаются определённой точки зрения априори⁵ в силу её внешней притягательности и личного чувства комфорта, а затем отдают своё предпочтение какой-либо *одной* из школ богословской мысли, в ущерб беспристрастному исследованию текста Писания. На практике это выглядит так: толкователь «вчитывает» в места Библии собственные, ранее принятые из каких-либо источников, взгляды (ейзегеза, а не экзегеза), пренебрегая замыслом автора библейской книги. Такой человек хочет «видеть» свои мысли в тексте.

Другие из числа подобных толкователей просто-напросто исключают в собственном изучении Писания определённую часть его материала (к примеру, мелкие элементы какого-то отрывка), который важен для аргументации и имеет своё весомое значение для непредвзятого исследования вопроса.

Та же проблема существует и в отношении темы о составных частях человека в учении как дихотомистов, так и трихотомистов. Спорным и не до конца выясненным в этой теории является именно вопрос: действительно ли человек онтологически имеет только одну бессмертную сущность, именуемую в Библии взаимозаменяемыми терминами "душа" и "дух". Либо у нас есть две различных, хотя и слитых

⁵ АПРИОРИ, нареч. (книжн.). Не опираясь на изучение фактов, до опыта, независимо от опыта; противоп. апостериори. Толковый Словарь С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой. BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

воедино в целостной природе человека, бессмертных природы – душа и дух. Забегая вперёд, хочется подчеркнуть, что именно о последнем ясно говорит Писание.

Актуальность исследования о различии между терминами "душа" и "дух" диктуется не просто любопытством или академическим интересом к этой теме. Для Церкви Божьей во все времена её существования был актуальным вопрос жизни, хождения "по духу", и какое место душа возрожденного христианина занимает в этом процессе. Это уместно ещё и потому, что следует адекватно соотнести своё понимание с взглядами других авторов и толкователей по исследуемому вопросу. К примеру, Д.Пенн-Льюис в брошюре "Душа и дух: взгляд на библейскую психологию" развивает мысль⁶, что незнание христианами различия между душой и духом является проблемой христианства и главной причиной, мешающей полноценному духовному росту многих искренних верующих. Пенн-Льюис также пишет⁷, что прекращение христианином жизни "по плоти" не делает его автоматически духовным, полностью обновлённым и руководимым Духом Божиим. И далее отмечает⁸:

Но затем наступает самый важный урок, говорит Д-р Эндрю Мюррей - урок, касающийся опасности "несдержанной деятельности души с ее силой разума и воли" - "величайшей опасности", которой "должны остерегаться и церковь и отдельные верующие" (Д-р Эндрю Мюррей. Замечание в приложении к книге "Дух Христа").

Действительно, ни один любящий Бога христианин не станет сознательно противиться тому, чтобы обладать подлинным пониманием и секретами Писания в своём угождении Богу и жизни "по духу", потому что "нет ныне никакого осуждения тем, которые во Христе Иисусе живут не по плоти, но по духу" (Рим.8:1)⁹. Разница в понимании терминологии Писания может остаться не просто "забавной головоломкой для пытливого ума", а

⁶ Пенн-Льюис, Джесси. Душа и дух: взгляд на библейскую психологию. Глава 1 "Душа и дух" (<http://bvadim.narod.ru/jpl.htm>). 14, November, 2003.

⁷ Там же. Глава 3 "Человек души".

⁸ Там же.

⁹ Русский Синодальный текст (современная редакция). BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

окажется реальной причиной бессилия многих христиан в борьбе с грехом и миром. Резко возросшее «умножение беззакония» (Матф.24:12) на Земле в 20 и 21 вв. лишь обостряет требование этой борьбы, в то время как Господь жаждет нашего глубоко преданного и любящего Его заповеди сердца.

Учитывая проблематику темы, данное исследование *ставит первой своей задачей* сделать обзор возникших в истории христианского богословия мнений, *с целью* дать представление о богословских взглядах на составные части человека на разных этапах развития Церкви. *Вторая цель* (аспект) – рассмотреть библейский материал и дать обоснование трихотомии, как теории, проистекающей из Писания и имеющей в нём самое серьёзное основание.

Метод исследования в данной работе будет следующий. Сначала в работе будет представлен обзор информации о развитии взглядов на составные части человека, сопровождаемый по мере прохождения материала кратким комментарием автора. Обзор будет сделан, начиная с ветхозаветных и новозаветных книг Писания. И затем пойдёт далее, касаясь произведений Отцов Церкви и работ представителей разных христианских конфессий и движений современного христианства. Следующим этапом исследования станет рассмотрение и анализ библейских ссылок, содержащих четыре термина: "плоть", "тело", "душа" и "дух".

В основу данной работы легли следующие материалы: **(1)** Отцы Церкви – извлечение цитат и идей из их произведений (CD-диск «Большая Богословская библиотека», CD-диск «Christian Classics Ethereal Library», другие источники); **(2)** Chafer L.S. "Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology" (Volume 2)¹⁰; **(3)** Lewis G.R. and Demarest B.A. "Integrative

¹⁰ Чейфер Л.С. Систематическое Богословие Чейфера: Ангелология, Антропология (Том 2).

Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions"¹¹; **(4)** Джесси Пенн-Льюис "Душа и дух: взгляд на библейскую психологию"; **(5)** авторитеты восточного православия – известные библеисты А.П. Лопухин («Толковая Библия или комментарий на все книги Священного Писания Ветхого и Нового Заветов») и Макарий (Булгаков) (основополагающий труд «Православно-догматическое Богословие»); **(6)** Интернет-разработки Мэттью Койна на его "The Biblical Psychology Web Site"¹². *Важную часть данной работы* составляет авторский анализ библейских ссылок с привлечением языков оригиналов (Компьютерные программы "BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант" и "BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000)").

¹¹ Льюис Г.Р. и Демарест Б.Э. Объединённое Богословие: наша важнейшая нужда в обеспечении Христовым искуплением.

¹² Веб-сайт «Библейской психологии».

ГЛАВА 1

РАЗВИТИЕ ВЗГЛЯДА О СОСТАВНЫХ ЧАСТЯХ ЧЕЛОВЕКА

1.1. Библия: Ветхий и Новый Заветы

История вопроса о христианском взгляде на составные части человеческого естества берёт своё начало ещё в Библии, в Ветхом и Новом Заветах¹³. Многие авторы, занимающиеся рассмотрением вопроса библейской антропологии, апеллируют к месту в Быт.2:7, где делается "pronouncements concerning the way that God created human beings"¹⁴. Сам акт творения, раскрытый в книге "Бытие", и другие факты из книг Ветхого Завета дают много информации о природе и судьбе человека в отдельности и всего человечества.

Новый Завет делает дополнение к материалу Божьего откровения, данного в Ветхом Завете, на основе новых сведений, новых откровений, которые пришли с воплощением, учительством, смертью, воскресением и вознесением Сына Божия (Евр.1:1-2). Пользуясь этим откровением, авторы новозаветных книг, особенно ап.Павел, утвердили и развили ветхозаветную концепцию о том, кто есть человек. Они изложили взгляд, который послужил своеобразным расширяющим приложением к ветхозаветному пониманию природы человека.

¹³ Cohn, Matthew. The Biblical Psychology Web Site: Survey of The History of Biblical Psychology (<http://members.ozemail.com.au/~cohnmat/history.html>) 11, November, 2003. (Мэттью Койн. Веб-сайт «Библейской психологии: обзор истории библейской психологии»).

¹⁴ Там же. Официальное заявление касательно пути, посредством которого Бог создал человеческие существа.

Рассмотренные в совокупности, ссылки Нового Завета дают основание считать, что у человека есть две явно различимые природы (субстанции) – материальная и нематериальная («тело» и «душа/дух»). Без глубокого исследования неясно, имеет ли ввиду Писание, в частности Новый Завет, что бессмертная сущность человека подразделяется ещё, в свою очередь, на две различимые, хотя и слитые воедино, субстанции – "дух" и "душа", причём каждая – со своими функциями и целями. А может, понятия "дух" и "душа" являются взаимозаменяемыми и говорят о разных функциях одной и той же бестелесной природы. Возможно, эти термины объясняют разные состояния души человека в её отношении к Богу.

Одно не вызывает сомнения: бестелесная часть человека, согласно Писания, бессмертна и является своеобразным "носителем" всей сущности человека, эссенцией его личности и всей его земной жизни. Причём, эта эссенция переходит с ним в загробный мир и получает свою участь от Бога (**Лук.16:19-31; 2Кор.5:8; Откр.6:9; 20:4**).

1.2. Точка зрения Ранней Церкви

В эпоху апостольских учеников и апологетов первым, кто затронул вопрос о составных частях человека, был *Иустин Мученик*. В своем трактате "Отрывок о воскресении" он заявил, что "тело есть жилище души, а душа жилище духа. Эти три сохраняются в тех, которые имеют искреннюю надежду и твёрдую веру в Бога"¹⁵.

Следующим, кто уже систематически рассмотрел учение о человеке, был *Ириней Лионский*. Гордон Льюис и Брюс Демарест в своём

¹⁵ Сочинения святого Иустина, философа и мученика– Репринтн. издание. – Паломник, 1995. – С. 482 - 483.

«Объединённом богословии»¹⁶ заявляют: Иринея придерживался позиции, что неверующий, невозрождённый от Духа Божья, человек "ontologically is dichotomous (consisting of body and soul)"¹⁷. А верующего оживляет Дух Божий, и тогда у такого человека появляется свой собственный дух – онтологически иная, чем душа, субстанция. Иринея, по мнению Льюиса и Демареста¹⁸, придерживался такого понимания имплицитно, подразумевая его как бы под текстом своих сочинений.

Но данные Г.Льюисом и Б.Демарестом ссылки на сочинение Иринея "Против ересей"¹⁹ не дают основания для такого суждения. Иринея делает акцент сначала на "восстановлении" трёхсоставного существа неверующего человека, а потом "и соединении сих трех (души, тела и духа – моё прим.) и об одном и том же спасении"²⁰. В Книге 3 "Против ересей" (22:1) Иринея Лионский пишет, что человек состоит из трёх частей – тела, души и духа: "Всякий же согласится, что мы состоим из тела, взятого от земли, и из души, получающей дух от Бога"²¹.

В отношении сочинений Иустина, Иринея и более поздних Отцов Церкви важно отметить тождество их приёмов с литературными приемами самой Библии: даже новозаветные авторы периодически использовали термины "дух" и "душа", как взаимозаменяемые. Но это не мешало последним вполне обоснованно развивать учение о разделении души и духа²². Так поступали и Отцы в части своих произведений; тем более что *не* тема составных частей человека была актуальной для них, *а* тринитарные и христологические споры.

¹⁶ Г.Льюис и Б.Демарест – реформаторы, а не независимые светские патологи.

¹⁷ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 124. Онтологически дихотомичен (состоящий из тела и души).

¹⁸ Там же.

¹⁹ Указ. соч., с. 125. Ссылка 7 третьей главы данного сочинения содержит следующую информацию: "Irenaeus, *Against Heresies*, 5.6.1. Cf. *ibid.*, 2.33.5; 5.6.1; 5.8.1; 5.10.1".

²⁰ Иринея Лионский. Против ересей. Книга 5. Глава 6. Параграф 1. Большая Богословская библиотека (CD).

²¹ Иринея Лионский. Против ересей 3:22:1. Ранние отцы церкви: Антология. – Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. – С. 712.

²² См. ниже раздел данной работы "Слово "дух" в Новом Завете.

Воззрения *Тертуллиана* кажутся противоречивыми. В период своей жизни до обращения в монтанизм²³ Тертуллиан отрицал деление души и духа на две отдельные субстанции²⁴. После обращения в монтанизм, взгляд Тертуллиана поменялся и стал более похож на трихотомию в её современном понимании – человек состоит из духа, души и тела, как трёх различных между собой субстанций. Причём, каждая из бессмертных сущностей – как дух, так и душа – обладают своеобразной разновидностью "тела", вещественности, материи духовного порядка²⁵.

Такие ведущие греческие богословы, как *Клемент Александрийский*²⁶, *Ориген*²⁷, *Григорий Нисский*²⁸ защищали трихотомию. Гордон Льюис и Брюс Демарест в «Объединённом богословии» утверждают, что эти Отцы Церкви "followed Plato in upholding trichotomy"²⁹. С этим нельзя согласиться, учитывая факт, что, к примеру, *Григорий Нисский* в своём понимании опирался не на Платона, а на откровение Писания, данное Духом Святым через ап.Павла.

В произведении «Об устройении человека» (Глава 8)³⁰ *Нисский* разделяет человека на материальную природу тела и бессмертную сущность. Причём, в последнюю входит два разных элемента.

²³ Датировка его сочинений представлена в произведении – Квинт Септимий Флорент Тертуллиан: Избранные сочинения / Общ. ред. и сост. Стоялова А.А.; Пер. с лат. – М.: Издательская группа "Прогресс", "Культура", 1994. – С. 15 - 20. (Раздел введения 3: "Сочинения и их хронология").

²⁴ Tertullian. A Treatise on the Soul (De anima). Chapter X (http://www.tertullian.org/anf/anf03/anf03-22.htm#P2560_840932). October, 2003.

²⁵ Ante-Nicene Fathers: "Latin Christianity: Its Founder, Tertullian. The Five Books Against Marcion. Book 5. Chapter 15" / Edited by Alexander Roberts, D.D. and James Donaldson, L.L.D. – Second printing. – Massachusetts: Hendrickson Publishers, Inc., 1995. – Volume 3. P. 462 - 463.

²⁶ Clement of Alexandria. The Stromata, or Miscellanies. Book VII. Chapter XII. Christian Classics Ethereal Library (CD).

²⁷ Ориген. Против Цельса. Книга 2. Глава LI. BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП). Источник: Против Цельса: Апология христианства. Сочинение Оригена Учителя Александрийского. "Экуменический центр ап. Павла", 1996. Перевод: Л. Писарева.

См. также: Ориген. О началах. Книга 2. Глава первая. Параграф 2. BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП). Источник: Ориген. О Началах. Самара: "РА", 1993. [На основе издания Казанской духовной академии, 1899 г.]

²⁸ Святитель Григорий, епископ Нисский. Об устройении человека. Глава VIII (http://antology.rchgi.spb.ru/Gregory_of_Nissa/nissk_ustr8.htm) October, 2003.

²⁹ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 125. Последовали Платону в своей защите трихотомии.

³⁰ Святитель Григорий, епископ Нисский. Об устройении человека. Глава VIII (http://antology.rchgi.spb.ru/Gregory_of_Nissa/nissk_ustr8.htm) October, 2003.

Фактически, он выделяет три элемента человеческой природы. Первой он упоминает грубую вещественную сущность: плоть (тело). Далее – менее грубую сущность: чувственно-словесный элемент, душу, «которая по своей природе занимает середину между умной и вещественнейшей сущностью»³¹. Наконец, он называет самую тонкую, «умную» сущность, которая словно растворяется в душе (чувственной природе). А затем Нисский указывает основание для такого взгляда на трёхчастное деление человека – учение ап. Павла:

Далее имеет место усвоение и растворение умной сущности в тонком и световидном из чувственной природы, так чтобы в составе человека были все три эти природы. Как и от Апостола мы этому научаемся, когда говорил он Ефесянам молясь о них, *да сохранился всесовершенная благодать и тела и души и духа в пришествие Господа* < 1Сол. 5, 28>, говоря «тело» вместо «питательная часть», «душою» означая чувствующее, а «духом» — умное³².

Поэтому правомерным здесь будет вопрос, подвергся ли сам ап. Павел влиянию Платона в своём понимании сущности человека, в частности, в упомянутом у Григория Нисского отрывке 1Фес.5:23. И здесь нам поможет сделанный Дж.Лэйдло анализ трихотомии ап. Павла в сравнении с трихотомистским языком Платона. Лэйдло пишет, что термин "дух" – *пнеума* (πνεῦμα)

had never been debased by ethnic or erroneous thought. It was never used in the Greek psychology. Even Plato's highest principle is not πνεῦμα, but νοῦς and its derivatives³³.

Взгляды Клементя Александрийского, Оригена и Григория Нисского Г.Льюис и Б.Демарест обобщают так. У человека есть бессмертный дух, рациональная душа и материальное тело³⁴. Также и "*Melito the Bishop of*

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Laidlaw, John. Цит. по Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 186. Никогда не был понижен в ценности языческой или ложной мыслью. Он никогда не был использован в Греческой психологии. Высшим принципом даже Платона был не *пнеума* (дух), но *нус* (разум) и производные от него слова.

³⁴ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 125.

Sardis wrote a short treatise on the soul, body and mind"³⁵. Затем, однако, теория трихотомии потеряла своё значение, особенно после того, как Аполлинарий построил на ней свою еретическую Христологию и за это был осуждён Константинопольским собором.

Учение же о двусложном делении человека разделяли большинство западных богословов. Как примеры, Г.Льюис и Б.Демарест называют имена таких из их числа, как *Амвросий*, *Иероним*, *Августин*³⁶. В более широком изложении точка зрения Августина будет дана в следующем пункте данной работы.

Афинагор утверждал, что человек состоит из двух частей – бессмертной души и тела³⁷, данного человеку Богом при сотворении и приспособленного к душе. Последняя является вечной, она также состоит в союзе с телом и приспособлена к его нуждам, держит тело под своим контролем. Смерть есть отделение души от тела. При воскресении обе сущности соединятся заново.

1.3. Точка зрения Августина

Августин рассматривал человека, как *эссенциальную*³⁸ дихотомию. В своём "Энхиридионе" он утверждал точку зрения³⁹, что человеком

³⁵ Cohn, Matthew. The Biblical Psychology Web Site: Survey of The History of Biblical Psychology (<http://members.ozemail.com.au/~cohnmat/history.html>) 11, November, 2003. Мелит, епископ Сардиса написал короткий трактат о душе, теле и разуме.

³⁶ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 125.

³⁷ Athenagoras. On the Resurrection of the Dead. Chapters 10, 12, 13, 15, 16 and others. Christian Classics Ethereal Library (CD).

³⁸ Это слово происходит от английского термина essential - составляющий сущность. **Эссенциальная дихотомия** – это такое учение о составных человека, которое категорично придерживается деления его природы ТОЛЬКО на две онтологические сущности: материальная (тело) и нематериальная (дух\душа).

³⁹ Августин. Энхиридион. Главы 11, 36. Большая Богословская библиотека (CD).

является единство рациональной души и тела: «каждый человек есть одно лицо, именно разумная душа и тело»⁴⁰.

Подобную мысль он излагает также в произведениях «On the Holy Trinity» (15.7.11)⁴¹, «Reply to Faustus the Manichaeon» (24.2)⁴². Душа даёт жизнь телу, и без неё последнее прекратит своё существование. Однако природа человека обладает различным набором способностей, из которых так называемый «*spiritus*» – это более высокий набор способностей, независимых от тела, а «*animus*» – более низкий набор способностей, имеющий отношение к телу. Вот слова, взятые из труда Августина «О душе и её происхождении» (4.3): "The entire nature of man is certainly spirit (*spiritus*), soul (*anima*), and body (*corpus*)"⁴³.

1.4. Традиционный католический взгляд

Согласно с Г.Льюисом и Б.Демарестом в их «Объединённом богословии»⁴⁴, взгляд католической церкви выражает *Ансельм*. В своих воззрениях он следовал Августину, считая человека не бестелесной душой, а комплексным существом, состоящим из материальной части так же, как и из духовно-рационально-волевой эмоциональной природы.

Фома Аквинский больше ориентировался на Аристотеля, чем на Платона, и считал, что человек – это союз души и тела. Душа нуждается в

⁴⁰ Там же. Глава 36.

⁴¹ Nicene and Post-Nicene Fathers: "Augustin: On the Holy Trinity, Doctrinal Treatises, Moral Treatises" / Edited by Philip Schaff, D.D., LL.D. – Second printing. – Peabody: Hendrickson Publishers, Inc., 1995. – Volume 3. P. 204. О Святом Духе. (Трактат «О Святой Троице»).

⁴² Nicene and Post-Nicene Fathers: "Augustin: The Writings Against the Manichaens, and Against the Donatists" / Edited by Philip Schaff, D.D., LL.D. – Second printing. – Peabody: Hendrickson Publishers, Inc., 1995. – Volume 4. P. 318. («Ответ манихею Фаусту»).

⁴³ Augustine. A Treatise on the Soul and its Origin. Book IV. Chapter 3 (<http://www.newadvent.org/fathers/1508.htm>). November, 2003. Вся природа человека – это определённо дух, душа и тело.

⁴⁴ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 126.

теле, как в своеобразной «форме». Таким образом, большинство богословов католической церкви отстаивают дихотомию.

1.5. Лютер и его последователи. Немецкое и английское богословие

По этому пункту Г.Льюис и Б.Демарест отмечают⁴⁵, что антропология лютеран постулирует *только* двухчастное деление природы человека, а именно: на материальную (т.е. тело) и нематериальную субстанцию (т.е. душу/дух). Но нельзя так категорично заявлять, глядя на последователей Лютера. Конечно, сам *Лютер*, считая человека онтологически дихотомным⁴⁶, также принимал и идею *функциональной* трихотомии⁴⁷. Дух, душу и тело он рассматривал как еврейский храм с его тремя отделениями – внешний двор (тело, внешний сосуд для души), Святилище (душа, где проявляют себя мышление и воля) и, наконец, Святое Святых (дух, как способность постигать Бога).

Но *Франц Делитц* и некоторые другие из лютеран *Германии* восстановили интерес к теории *эссенциальной* трихотомии и отстаивали её в своих работах⁴⁸. «Franz Delitzsch wrote his *A System of Biblical Psy-*

⁴⁵ Указ. соч., с. 127.

⁴⁶ Мартин Лютер. О рабстве воли. Части 6-10. Большая Богословская библиотека (CD).
Мартин Лютер. О свободе христианина (Электронная библиотека ДХУ - <http://libraryweb/texts/i-l/luter/freedom.html>). October, 2003.

⁴⁷ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 127. **Функциональная трихотомия** сохраняла в своей терминологии слова «дух», «душа» и «тело», при этом считая, что «дух» - это более возвышенная способность души, а не онтологически отдельная от неё часть. Более подробно этот взгляд описан, как точка зрения Стронга в п. «1.6. Взгляды реформатских и евангельских авторитетов».

⁴⁸ **Эссенциальная трихотомия** – это такое учение о составных человека, которое настойчиво придерживается деления его природы именно на **три** отдельные, онтологически различные, части – тело, душа и дух.

chology in the early 1840's»⁴⁹. В немецком богословии эту теорию также возродил английский богослов *М.Ф.Рус* (1727 - 1803) благодаря своей работе «*Outlines of Psychology drawn from the Holy Scriptures*» (1769)⁵⁰, переведенной на немецкий язык. Сильным заимствованием из работы Руса были написанные немцем *Иоганном Т.Беком* уже свои «Основы психологии, взятые из Священных Писаний» (1843)⁵¹. Мэтью Койн указывает⁵², что М.Ф.Рус стал первым человеком нового времени, кто осуществил попытку обширной экзегезы терминов и их контекста.

Начиная с 19 в., следующие учёные *Англии* защищали трихотомию⁵³: *Д.Форстер* (1804-1870), который написал работу под названием "*Biblical Psychology*"⁵⁴; *Д. Галл*, который "wrote his *Primitive Man Unveiled or the Anthropology of the Bible* in the early 1870's"⁵⁵; *Г.Х.Пембер* во второй половине 1870-ых гг. изложил свой взгляд в фундаментальном труде "*Earth's Earliest Ages*"⁵⁶; *Д.Лэйдло* в 1879 г. написал свой влиятельный труд "*The Bible Doctrine of Man*"⁵⁷; *Д.Хуард* в 1866 написал работу "*The Tripartite Nature of Man*"⁵⁸. Мэтью Койн в своём обзоре пишет:

By the Late 1800's in England the subject had a new vogue with popular Christian teachers like *F.B.Meyer*, *Andrew Murray* and *Jessie Penn-Lewis* teaching on the Subject. Andrew Murray who was familiar with J.T. Beck's Teachings passes on famous tripartite teachings like "**The Spirit is the seat of our God-consciousness; the soul of our self consciousness; the body of our world-consciousness**". (See His Notes to *The Spirit of Christ*). Jessie-Penn Lewis teaches on the subject in a booklet *Soul & Spirit A Glimpse into Bible Psychology* and in the work she co- authored with *Evan Roberts* the Famous 1904 Welsh Revival Evangelist *War on the Saints*⁵⁹.

⁴⁹ Cohn, Matthew. The Biblical Psychology Web Site: Survey of The History of Biblical Psychology (<http://members.ozemail.com.au/~cohnmat/history.html>) 11, November, 2003. Франц Делитц написал свою «Систему Библейской психологии» в раннем периоде 1840-ых гг.

⁵⁰ Там же. «Основы психологии, взятые из Священных Писаний».

⁵¹ Там же.

⁵² Там же.

⁵³ Cohn, Matthew. The Biblical Psychology Web Site: Survey of The History of Biblical Psychology (<http://members.ozemail.com.au/~cohnmat/history.html>) 11, November, 2003.

⁵⁴ Там же. "Библейская психология".

⁵⁵ Там же. Написал свой труд "Первозданный человек, представленный в истинном свете, или антропология Библии" в ранние 1870-ые гг.

⁵⁶ Там же. "Самые ранние века Земли".

⁵⁷ Там же. "Библейская доктрина о человеке".

⁵⁸ Там же. "Трёхсоставная природа человека".

⁵⁹ Там же. В поздний период 1800-ых гг в Англии эта тема завоевала новую популярность благодаря таким известным учителям, как Ф.Б.Мейер, Эндрю Мюррей и Пенн-Льюис, которые освещали данный вопрос. Эндрю

В современный период взгляды, подобные только что упомянутому учению Эндрю Мюррея, Джесси Пенн-Льюис и Эвана Робертса о трёхчастной природе человека и её трёхсторонней направленности, защищали следующие евангельские авторитеты: систематик и первый президент Даллаской семинарии *Л.Чейффер* в его "Chafer Systematic Theology"⁶⁰, *Ч.И.Скоуфилд* (из той же семинарии) в своей «Библии с примечаниями»⁶¹, *Вочман Ни* в книге "Духовный человек"⁶².

В частности, *Вочман Ни*, став последователем школы Э.Мюррея, Д.Пенн-Льюис и Э.Роберста, так выразил свой взгляд на устройство человека⁶³. Библия никогда не соединяет в одно понятие дух и душу. Они носят разные названия и отличаются по сущности. Слово Божие говорит о человеке, как существе троичном – **1Фесс.** 5:23; **Евр.** 4:12. Согласно Быт. 2:7 сначала Бог создал тело («и создал»), затем Бог вдохнул дух, после этого образовалась душа. Душа – это сочетание духа и тела человека. В 1Кор. 3:16 человек сравнивается с храмом. Аллегорически элементы устройства ветхозаветного храма и их значимость в богослужении можно истолковать, как прообразы троичного устройства и функций человека.

Дух, душа и тело имеют разные цели и функции. Тело – это орган миропознания, в нём живут познавательные чувства, которые соприкасаются с окружающим нас материальным миром. Душа – это «самосознание» человека, средоточие его личности, так как через неё проявляется индивидуальность человека. Дух – это элемент

Мюррей, который был близко знаком со взглядами И.Т.Бека, выражает знаменитое учение о трёхчастности (человека), наподобие следующего: "Дух – это местонахождение нашего Богосознания, душа – нашего самосознания, тело – нашего мирознания" (См. его заметки на книгу "Дух Христа"). Джесси Пенн-Льюис учит по этому вопросу в брошюре "Душа и Дух: быстрый взгляд на Библейскую психологию", и в работе "Война со святыми", которую она написала в соавторстве с Эваном Робертсом, знаменитым евангелистом Уэльского возрождения в 1904 г. (Выделение синим курсивом в цитате – моё. Остальное – курсив автора цитаты).

⁶⁰ Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 180 - 192.

⁶¹ Библия: книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета, в русском переводе с объяснительным вступлением к каждой книге Библии и примечаниями Ч.И.Скоуфилда с английского издания 1909 года. – ФРГ: Христианское издательство "COV", 1989. – С. 11 - 12, 1434 – 1435. Заметки на Быт.1:26 и 1Фесс.5:23.

⁶² Ни, Вочман. Духовный человек. (<http://bvadim.narod.ru/wnee.htm>) 14, November, 2003.

⁶³ Там же.

богопознания; с его помощью мы общаемся с Богом, познаём Его и поклоняемся Ему. Душа стоит между духом и телом; и её цель – способствовать правильному порядку взаимоотношений духа и тела. Душа должна добиваться, чтобы низший элемент, т.е. тело было в подчинении у духа, а высший элемент, дух, мог управлять телом через душу. Решение вопроса, будет ли управлять дух, зависит от души, потому что в ней живёт личность человека.

Стронг А. в своём «Систематическом Богословии» упоминает ещё некоторых учёных, которые защищали теорию трихотомии⁶⁴. К примеру, *Ольшаузен*⁶⁵, *Гошель*⁶⁶, *Кремер* в своём «Новозаветном Лексиконе»⁶⁷, некий *Юстери*⁶⁸, также *Ван Оостерзи*⁶⁹, *Боэрдман*⁷⁰, и наконец *Элликот* в книге «Судьба творения»⁷¹.

1.6. Взгляды реформатских и евангельских авторитетов

Большинство теологов-реформатов и многие из западных евангельских богословов сохраняют приверженность дихотомии. *Кальвин* в своём "Наставлении в христианской вере" исповедовал двухчастное деление человека⁷². Человек состоит из тела и души, об этом не может и быть спора. Душа – благородная, бессмертная, хотя и сотворённая часть

⁶⁴ Strong A. Systematic Theology. Volume 2. Part 5 «Anthropology, Or the Doctrine of Man». Chapter 1 «Preliminary». Paragraph III «Essential Elements of Human Nature». Section «2. The Trichotomous Theory». The Master Christian Library (Ages Digital Library). Version 8 «Reference and Commentary Library» (CD-1).

⁶⁵ Olshausen. Opuscula, 134. and Com. on 1Thess.,5:23. Там же.

⁶⁶ Goschel, in Herzog, Realencyclopädie, art.: Seele; also, art. by Auberlen: Geist des Menschen. Там же.

⁶⁷ Cremer, NT Lexicon, on πνεῦμα and ψυχή

⁶⁸ Usteri, Paulin, Lehrbegriff, 384 sq.; Neander, Planting and Training, 394.

⁶⁹ Van Oosterzee, Christian Dogmatics, 365, 366.

⁷⁰ Boardman, in Bap. Quarterly, 1:177, 325, 428.

⁷¹ Ellicott, Destiny of the Creature, 106-125.

⁷² John Calvin. Institutes of the Christian Religion. Book 1. Chapter 15. Christian Classics Ethereal Library (CD).

человека. Кальвин считает термины "душа" и "дух" взаимозаменяемыми в Писании.

Согласно информации, данной в «Объединённом богословии» Г.Льюиса и Б.Демареста, *реформаты* учили о человеке, "as an intimate union of soul and body"⁷³. *В.Шведд* ссылается⁷⁴ для обоснования такого взгляда на Быт.2:7, где видит факт, что Бог поместил рациональный нематериальный дух в материальное тело человека. *Л.Беркхоф* придерживается теории «реалистического дуализма»⁷⁵, суть которой в следующем: тело и душа – это различные субстанции, которые, тем не менее, взаимодействуют друг с другом в одном органическом союзе жизни. Метод же их взаимодействия остаётся недоступной человеческому исследованию тайной.

А.Стронг придерживается одновременно *эссенциальной* дихотомии и *функциональной* трихотомии⁷⁶. **Онтологически** человек состоит только из двух частей – тела (материальная часть) и души/духа (вторая, нематериальная часть). **Функционально** душа сосредоточена на горизонтальных отношениях человека (общие у него с животными), дух же является способностью для вертикальных отношений человека с Богом.

1.7. Точка зрения неоортодоксов и теистических экзистенциалистов

⁷³ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 133. Как о тесном единстве души и тела.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ Berkhof L. Systematic Theology. – Reprinted ed. – Grand Rapids: Eerdmans Publishing Co., 1994. – P.195.

⁷⁶ Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. P. 130.

Следуя «Объединённому богословию» Г.Льюиса и Б.Демареста⁷⁷ надо отметить, что неоортодоксы, теистические экзистенциалисты и так называемые «библейские богословы» считают человека психосоматическим единством. Библейские термины «дух», «душа», «сердце», «плоть» и «тело» не являются техническими и лишь подчёркивают всего человека.

Основу такого взгляда составляет, по мнению *Э.Якоба*, антропология Израиля, которая поддерживала только монизм и рассматривала человека в его целостности. *Куллманн* отстаивал радикальное единство человека, считая, что после смерти человек просто целиком исчезает, а восстанавливается при воскресении из мёртвых. *Робинсон* дополняет, что для еврейской мысли были неизвестен греческий дуализм между смертным телом и бессмертной душой. Такие термины в Библии, как *саркс* (*sarx*), *сома* (*soma*), *пнеума* (*pneuma*) и *псюхе* (*psysche*) не являются обоснованием ни для трихотомии, ни – дихотомии. Точку зрения монизма также защищают *Д.Беркувер*, *Дейл Муди* и *Ричард Бьюб*⁷⁸.

1.8. Православное понимание составных частей человека

Православный взгляд на изучаемый нами вопрос отличается неоднородностью мнений в богословии этой ветви христианства. Можно сказать, что православное богословие имеет как представителей теории классической, *эссенциальной*, трихотомии, так и защитников дихотомного деления природы человека.

⁷⁷ Указ.соч., с. 130-131.

⁷⁸ Несколько замечаний о происхождении монизма в христианском богословии и критику на него см. во «Введении» к данному исследованию.

Ярким представителем прогрессивной мысли восточного христианства является *Лопухин Александр Павлович* (1852-1904), «русский православный церковный писатель, переводчик, библеист, деятель церковного просвещения»⁷⁹. В 26 лет Александр Павлович окончил Санкт-Петербургскую Духовную Академию. Так как он прекрасно овладел английским языком, его направили в США, где Александр Павлович работал псаломщиком при русской православной посольской церкви в Нью-Йорке (1879-82)⁸⁰.

В Америке его особенно впечатлили интерес и любовь американских христиан к изучению Библии. После возвращения в Россию Лопухин занял кафедру сравнительного богословия в Санкт-Петербургской Духовной Академии (1883), а после её закрытия в 1885 перешел на кафедру Древней общей гражданской истории, на которой проработал до конца своих дней. За сравнительно короткую жизнь Александр Павлович сделал очень много для русского духовного просвещения, в частности, задумал и начал составлять первую полную русскую «Толковую Библию», издание которой в полном виде осуществили уже его последователи после смерти этого выдающегося учёного.

Именно благодаря переизданию «Толковой Библии» в настоящее время и её достаточно лёгкой доступности мы можем узнать точку зрения восточного православия на вопрос об устройстве человека, выраженную столь авторитетным богословом. Комментируя отрывок 1Фесс.5:23,

⁷⁹ Биографическая статья «Лопухин Александр Павлович», извлечённая из следующего источника: «Мень А. Словарь по Библиологии». Данная книга размещена в модуле «SlovariBible», вставленном в оболочку компьютерной программы «BibleQuote 5.0. Built date: 2003.03.12» (КП). Модули к программе «BibleQuote» можно найти на сайте <http://jesuschrist.ru/software>.

См. также: Эту же биографическую статью о Лопухине, извлечённую из «Словаря по библиологии» священника Александра М~~е~~ня, можно найти на сайте <http://www.krotov.info/library/m/menn/bible90/1852lopu.html> (10.12.2004).

⁸⁰ Юревич, Димитрий; диакон. Александр Павлович Лопухин: жизненный подвиг "аскета учёного труда" (к 150-летию со дня рождения). (CD «Толковая Библия или комментарий на все книги Св.Писания Ветхого и Нового Заветов. А. П. Лопухина», см. эту статью также на православном сайте «Синай» <http://www.sinai.spb.ru/index.html>). Ещё опубликовано в журнале Санкт-Петербургской епархии "Церковный вестник", 2002, №10.

Лопухин находит, что «нет, строго говоря, никаких оснований отрицать трёхчастное деление нашей природы»⁸¹.

И действительно, суммируя рассуждения А.П. Лопухина над такими ключевыми стихами в изучаемой нами теме, как **1Кор.2:14**, **15:44-46**, **1Фесс.5:23** и **Евр.4:12**, можно смело сделать вывод, что восточное православие в значительной степени склонялось именно к теории трихотомии в её классическом выражении. Последнее, по словам Лопухина, означает, что человек имеет *три различных субстанции* – дух, как «самосознательное, высшее, Божественное сродное начало», душа «как оживляющая тело и посредствующая связь его с духом»⁸² и тело как его материальная оболочка. «Тело – оболочка души, душа – оболочка духа».⁸³

Причём, понятия «дух» и «душа» – это не просто риторическая фигура выражения ап.Павла⁸⁴, это также не разные функции одной и той же субстанции. Наоборот, между ними, о чём уже было выше указано, имеется существенная разница⁸⁵. Лопухин утверждает, что именно такой взгляд на составные части человека встречается как у древнейших Отцов Церкви, так и у языческих философов (Платона, неоплатоников и стоиков). Нематериальный, т.е. духовный принцип жизни человека подразделялся ими на две части – низшую, которая охватывает ощущения, чувства и импульсы, и высшую, через которую человек вступает в общение с Богом⁸⁶.

Как видим, точка зрения православия практически идентична той, которую изложили в своих трудах д-р Э.Мюррей и Вочман Ни⁸⁷. Подобно Вочману Ни, А.П. Лопухин называет дух высшим, руководящим, началом

⁸¹ Комментарий Лопухина на 1Фесс. 5:23. Толковая Библия или комментарий на все книги Св.Писания Ветхого и Нового Заветов. А. П. Лопухина (CD, <http://www.sbible.boom.ru/>).

⁸² Обе цитаты взяты из комментария Лопухина на Евр.4:12. Источник – тот же.

⁸³ Там же.

⁸⁴ Комментарий Лопухина на 1Фесс.5:23. Источник – тот же.

⁸⁵ Комментарий Лопухина на 1Кор.15:44. Источник – тот же.

⁸⁶ Комментарий Лопухина на 1Фесс.5:23. Источник – тот же.

⁸⁷ См. п. «1.5. Лютер и его последователи. Немецкое и английское богословие».

человеческого существа⁸⁸ и выражает мысль, что *только* дух, а не душа, способствует установлению общения человека с Богом и после пробуждения Духом Божиим к новой жизни становится «владыкой души и тела»⁸⁹.

Несмотря на такую тождественность взглядам Э.Мюррея и В.Ни, рассуждения А.П. Лопухина о составных частях человека всё же имеют некоторые особые черты. Одна из этих черт – это открытое признание факта, что обычной «формулой» новозаветных авторов было деление человеческой природы на *две* части, носящих иногда разные названия: **(1)** *сома* (σῶμα), т.е. «тело», и *псюхе* (ψυχή), т.е. «душа» (Мф.10:28); **(2)** *сома* (σῶμα) и *пнеума* (πνεῦμα), т.е. «дух» (Рим.8:10,13); **(3)** *саркс* (σάρξ), т.е. «тело» и *пнеума* (πνεῦμα) (Кол.2:5); **(4)** также *саркс* (σάρξ) и *нус* (νοῦς), т.е. «разум» (Рим.7:25). Но такой взгляд новозаветных авторов не выражает их окончательного суждения в данной теме. Новый Завет, как далее пишет Лопухин, всё же признаёт и трёхчастное деление человека – стих Евр.4:12 делает различие между *псюхе* (ψυχή) и *пнеума* (πνεῦμα); места 1Кор.2:14 и 15:44-46 проводят разницу между *псюхикос* (ψυχικός), т.е. «душевный» и *пнеуматикос* (πνευματικός), т.е. «духовный»⁹⁰.

Интересно отметить, что подобным же образом видит места Нового Завета и Льюис Чейфер, рассматривая вопрос о составных частях человека в написанном им «Систематическом Богословии»⁹¹.

Другая черта рассуждений Лопухина А.П. – это его своеобразные сомнения. Потому в данном разделе и указано, что православие *по преимуществу* склоняется к классической, т.е. к *эссенциальной*, трихотомии, что даже у столь сильного библеиста, как Лопухин, проскальзывает неуверенность. В толковании на стих 1Кор.15:44 наш

⁸⁸ Комментарий Лопухина на Евр.4:12. Эту идею Лопухин изложил также в комментарии на 1Кор.15:45. Толковая Библия или комментарий на все книги Св.Писания Ветхого и Нового Заветов. А. П. Лопухина (CD, <http://www.sbible.boom.ru/>).

⁸⁹ Комментарий Лопухина на 1Кор.2:14. Источник – тот же.

⁹⁰ Комментарий Лопухина на 1Фесс.5:23. Источник – тот же.

⁹¹ См. п. «2.4. Слово "дух" в Новом Завете».

учёный называет всего лишь *предположением*, пусть даже и хорошо подтверждаемым (а не твёрдым своим убеждением), тот факт, что ап.Павел делает разницу между душой и духом⁹². Более того, в изложении своего комментария на Евр.4:12 Лопухин практически склоняется к идее *функциональной* трихотомии: душа и дух – это не разные части (сущности) в человеке, а всего лишь различные проявления и свойства «одной и той же духовной сущности человека»⁹³. Такое противоречие во взглядах данного учёного не удивляет, т.к. влияние дихотомии в православии очень велико; и в своих рядах православие действительно имеет твёрдо убеждённых представителей этой точки зрения.

Примером *дихотомного* взгляда на составные части человека можно считать труд ректора Санкт-Петербургской Православной Академии, митрополита *Макария (Булгакова)*⁹⁴, написанный им более ста лет назад, – «Православно-догматическое Богословие». В настоящее время среди самих же православных читателей этот труд является авторитетным источником для изложения взгляда православной Церкви на антропологию⁹⁵. Православию вообще свойственно не прибегать к систематизированию своих учений ввиду отрицательного отношения к западному образу мышления, и в частности, к юридическим аспектам восприятия Евангелия, столь свойственным католицизму и протестантизму⁹⁶. Однако в упомянутом труде была сделана попытка

⁹² Комментарий Лопухина на 1Кор.15:44. Толковая Библия или комментарий на все книги Св.Писания Ветхого и Нового Заветов. А. П. Лопухина (CD, <http://www.sbible.boom.ru/>).

⁹³ Комментарий Лопухина на Евр.4:12. Источник – тот же.

⁹⁴ Макарий Булгаков (<http://www.krotov.info/spravki/persons/19person/makariy.html>) 10.12.2004.

⁹⁵ См. введение доктора церковной истории А.И.Сидорова к книге Макария (Булгакова), митрополита Московского и Коломенского «Православно-догматическое Богословие». – М.: Паломник, 1999. – Том 1. С. 1.

⁹⁶ В своём очерке «Национальность и общечеловеческие задачи» Астафьев П.Е. (Вопросы философии: журнал. - 1996. – №12 – С.84-101) рассматривает сущность русского национального духа его эпохи, конца 19 - начала 20 веков. Астафьев делает очень интересное сравнение православного русского характера с человеком латинским. Человек романской культуры стремится и всегда готов организовать в твёрдых, точно определённых внешних формах всякое движение, всякое стремление своей души: не только мотивы сословных и экономических различий, но и человеческое братство, и любовь, и уважение. В общем, даже категории нравственные романский человек пытается формально закрепить, организовать и доступно изложить. Русский же человек абстрагируется от подобной регламентации, кодификации задач и идеалов своего нравственного мира. Это представляется русскому уму смертью самой нравственной жизни, принесением духа в жертву форме.

воспользоваться именно схоластическим, западным, подходом для систематического изложения православной мысли⁹⁷.

В параграфе 80 "Состав человека" своей книги митрополит Макарий излагает учение православной Церкви⁹⁸, которое признаёт существование невещественной и разумной души и вещественного тела. Православный подход, со слов Макария, настаивает на *двухсоставном строении* человеческого существа.

О том, что человек состоит только из двух частей, учит Ветхий Завет (**Быт.**2:7; **Иов.**13:13-14; **Пс.**15:9-10 ср. с **Пс.**145:4; **Еккл.**12:7), а также Новый Завет (**Мф.**10:28; **Иак.**2:26; **1Кор.** 5:3-5; 6:20; 7:34). Из показанных мест Писания можно увидеть, что термины «дух» и «душа» являются взаимозаменяемыми (**Ин.**10:15,17 – в оригинале используется слово *псюхе* (ψυχη) – ср. с **Мф.** 26:38; 27:50; **Лук.**23:46 и **Ин.**19:30).

Места **Евр.**4:12 и **1Фес.**5:23 не могут возражать общему учению Писания о двухсоставной природе человека хотя бы в силу того факта, что ап.Павел не будет противоречить сам себе (**1Кор.** 5:3-5; 6:20; 7:34). В отрывках **Евр.**4:12 и **1Фес.**5:23 душа и дух описывают две стороны или силы одной и той же духовной природы человека. Дух является всего лишь более высокой способностью души. Возможно, духом ап.Павел называет

благодать Св.Духа, обитающую во всех верующих, о которой сам же он пред тем только выразился: *духа не угашайте* (1Сол. 5, 19; снес. 23)⁹⁹.

Далее митрополит Макарий приводит мнения Отцов Церкви и ссылки на их труды в защиту того же взгляда. Часть из них явно придерживались *эссенциальной* дихотомии. Некоторые, если и различали дух, душу и тело, но не как самостоятельные части. Душа и дух – это разные наименования одной и той же невидимой природы человека. А различаются только как

⁹⁷ См. введение доктора церковной истории А.И.Сидорова к книге Макария (Булгакова), митрополита Московского и Коломенского «Православно-догматическое Богословие». – М.: Паломник, 1999. – Том 1. С. 4.

⁹⁸ Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. Православно-догматическое Богословие. Параграф 80 "Состав человека" – М.: Паломник, 1999. – Том 1. С. 443-449

⁹⁹ Указ. соч., с. 446.

«разные отправления и состояния этой сущности»¹⁰⁰. Есть та группа Отцов, которая термин «дух» воспринимала как определитель Духа Святого или Божественной благодати, оживляющей человека.

1.9. Понимание о составных частях человека в среде евангельских христиан-баптистов в бывшем СССР

К сожалению, исследование точки зрения евангельских христиан-баптистов бывшего СССР ограничено отсутствием в их среде систематического и *достаточно полного* изложения их догматики, в котором бы рассматривался интересующий нас вопрос. Реконструкция их взгляда на составные части человека стала возможной только благодаря статьям, помещённым отдельными служителями-практиками в журналы братства ЕХБ. Одна из таких статей «Благодать, любовь, общение», написанная старшим пресвитером по Хмельницкой области *Е.Мазиным*, была обнаружена автором данного исследования в журнале «Братский Вестник», №1 за 1955 г.¹⁰¹

В этой статье Е.Мазин пишет, что в жизни возрождённого христианина действием общения Духа является наше освящение. И далее Мазин сравнивает уничижённое положение Церкви на Земле со странствиями Израиля в пустыне. Как «облако славы наполняло скинию»¹⁰², так и Дух славы наполняет Церковь, чтобы вести её к освящению. В этом сравнении можно увидеть ту же параллель, какую

¹⁰⁰ Указ. соч., с. 447.

¹⁰¹ Мазин Е. Благодать, любовь, общение. Журнал «Братский Вестник» №1 за 1955 г. История Евангельского движения в Евразии: Материалы и документы. Электронный том 2.0 (CD, <http://www.e-aaa.org.html>).

¹⁰² Там же.

использует Вочман Ни, говоря о человеке, как о храме Божьем¹⁰³. Как храм имел три отделения, так и человек имеет три составляющих части его существа.

Касаясь стиха 1Фес.5:23, Мазин указывает, что порядок, в каком Господь производит освящение в жизни христианина, не случаен. Тут автор статьи «Благодать, любовь, общение» снова излагает понимание приоритетов духа над душой, а души над телом, очень близкое ко взглядам Вочмана Ни и точке зрения восточного православия (по Лопухину А.П.). Освящение начинается сначала «в духе, что есть “святое святых”». Дух Святой работает, прежде всего, *в духе* человека, затем *в душе* и после всего — *в теле*, в день воскресения и прославления»¹⁰⁴. Дух есть *высшая* часть, душа — *средняя*, тело — *низшая*.

Определяющую роль в управлении человеком играет душа, т.к. именно она делает выбор между подчинением себя либо духу, либо плоти. Отсюда будут и результаты освящения. Если христианин не пребывает в общении Духа Святого, то душа этого человека прилепляется к плоти, и он «становится не духовным, а “земным, душевным” (Иак. 3, 15)»¹⁰⁵.

¹⁰³ См. п. «1.5. Лютер и его последователи. Немецкое и английское богословие».

¹⁰⁴ Мазин Е. Благодать, любовь, общение. Журнал «Братский Вестник» №1 за 1955 г. История Евангельского движения в Евразии: Материалы и документы. Электронный том 2.0 (CD, <http://www.e-aaa.org.html>). (Курсив в цитате - мой).

¹⁰⁵ Там же.

ГЛАВА 2

РАССМОТРЕНИЕ БИБЛЕЙСКОГО МАТЕРИАЛА ПО СОСТАВНЫМ ЧАСТЯМ ЧЕЛОВЕКА

2.1. Термины "тело" и "плоть" в Новом Завете

Термины "тело" и "плоть" используются в Новом Завете иногда как взаимозаменяемые, обозначая либо физическую сущность человека, либо его греховную, падшую природу (характер). Также слово "тело" используется Иисусом и апостолами в переносном смысле, подразумевающим мистическое единство (общность) или "Тело" Вселенской Церкви.

Новый Завет изобилует ссылками о воплощении Иисуса, подразумевая Его физическую сущность. И действительно, факт воплощения, восприятия бесконечным и бессмертным Богом физической природы остаётся тайной, нераскрытой до конца. Евангелист Иоанн развивает Христологию, в которой проливает свет на эту тайну: "И Слово стало плотью, и обитало с нами" (Ин.1:14). Иисус Сам "говорил о храме тела Своего" (Ин.2:21)¹⁰⁶. Здесь Иоанн использует греческий термин *сома* (σῶμα)¹⁰⁷ – тело. Но Иоанново исповедание веры в Иисуса в **1Ин.4:2-3** и **2Ин.7**, как и в случае с **Ин.1:14**, прибегает к другому греческому термину

¹⁰⁶ Русский Синодальный текст (современная редакция). BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹⁰⁷ Greek New Testament. NA27. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП).

– *саркс* (σὰρξ), что равносильно в данных текстах значению слова *сома* – "физическое тело", "плоть".

Также ап.Павел пишет, что "в Нем обитает вся полнота Божества телесно" (Кол.2:9). В оригинале стиха Кол.2:9 стоит производная от существительного *сома* – наречие *соматикос* (σωματικῶς)¹⁰⁸, что и переведено «телесно». А в Рим.1:3 и 1Тим.3:16 для обозначения воплощения Сына Божия, Павел уже использует термин *саркс* (σὰρξ). Эти и другие ссылки не дают никакого основания для сомнения в том, что Иисус имел буквальное физическое тело, приготовленное Ему Отцом для миссии принесения Себя в жертву за наши грехи на Земле (Евр.10:5,10). Причём термин "тело" в данном контексте приравнивается слову "плоть" в значении именно физической природы Христа.

Соборные послания Нового Завета также говорят о физической сущности человека, ясно обозначая смертную природу тела и его зависимость от присутствия бессмертной сущности в ней – души/духа (Иак.2:16,26; 3:2-3,6; 1Пет.2:24).

Но, пожалуй, ап.Павел более всего в Новом Завете употребляет этот термин в отношении человека и придаёт ему различный смысл. Во-первых, слово "тело" у Павла используется в значении физической природы человека. Это явствует из следующих стихов и их контекста: Рим.1:24; 4:19; 7:4; 8:10,23; 12:1,4; 1Кор.5:3; 6:13,15-16,18-20; 7:4,34; 9:27; 12:12,14-20,22-25; 13:3; 15:35; 2Кор.4:10; 5:6,8,10; 12:2-3; Гал.6:17; Еф.5:28; Флп.1:20; 3:21; Кол.1:22; 2:5,23; 1Фес.5:23; Евр.10:22; 13:3. Во-вторых, ап.Павел вкладывает переносный смысл в слово "плоть", подразумевая греховную природу человека (Рим.8:1-13; 2Кор.10:2; Гал.4:23; 5:16-24).

В стихах 1Кор.15:35-38 Павел говорит о "телах" (материальной оболочке), данных Богом человеку и всему видимому творению (растениям, животным, планетам). В этом отрывке ап.Павел употребляет

¹⁰⁸ Там же. Телесно.

термин *сома* (σῶμα)¹⁰⁹. Однако в 1Кор.15:39 автор послания использует уже другой греческий термин для обозначения той же физической оболочки человека: *саркс* (σὰρξ)¹¹⁰. Такой переход в рамках одного близкого контекста говорит, что термин "плоть", как и слово "тело," используется в Новом Завете для обозначения физической природы человека.

Особое внимание стоит уделить употреблению ап.Павлом термина "тело" в 1Кор.15:44. Здесь в перспективе будущего воскресения праведных рассматриваются как *сома психикон* (σῶμα ψυχικόν)¹¹¹ – "тело душевное", так и *сома пнеуматикон* (σῶμα πνευματικόν)¹¹² – "тело духовное". Причём "духовное" тело христианина противопоставляется как лучшая альтернатива, данная ему после воскресения, телу "душевному", нынешнему, т.е. тому, в котором христианин живёт. О том, что речь идёт именно о противопоставлении в рамках перспективы будущего телесного воскресения, а не о каком-то ином, говорит вышестоящий контекст (См. 1Кор.15:35-44). В этом контексте сначала ставится вопрос: *«Как воскреснут мертвые? и в каком теле придут?»* (ст.35). И ниже даётся на него ответ: *«Так и при воскресении мертвых: ...сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное»* (ст.42-44)¹¹³.

Льюис Чейфер в своей "Систематической теологии" ставит стих 1Кор.15:44 в ряд трёх наиболее важных текстов Нового Завета, которые "distinguish between soul and spirit"¹¹⁴. Чейфер пишет¹¹⁵, что стих 1Кор.15:44 просто-напросто игнорируется сторонниками дихотомии.

¹⁰⁹ Там же. Тело.

¹¹⁰ Там же. Плоть.

¹¹¹ Там же.

¹¹² Там же.

¹¹³ Оба раза использован Русский Синодальный текст (современная редакция). BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹¹⁴ Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 181. Делают различие между *душой* и *духом*.

¹¹⁵ Указ.соч., с.182.

Мысль автора послания ещё оттеняется и тем, что в последующем контексте стиха 1Кор.15:44 (начиная с 42-го и по 50-й) ап.Павел даёт «душевному» и «духовному» телам характеристику, пользуясь противопоставлением свойств их обоих. Вот их признаки: **(1)** **сегодняшнее** наше тело *тленное*, а **при воскресении** оно станет *нетленным* (ст.42); **(2)** **настоящее** наше тело находится *в унижении*, **воскреснет в славе** (ст. 43); **(3)** **нынешнее** наше тело является *слабым*, **будущее** станет *сильным* (ст.43); **(4)** **теперь** наше тело сделано *из праха, "перстного"*, а **при воскресении** оно станет *небесным* (ст.47-48). **(5)** Наше **нынешнее** тело в ст.49 названо *образом перстного человека* (т.е. Адама), а **после воскресения** мы станем носить *образ небесного* (т.е. Христа). Итак, тело "духовное" ясно, недвусмысленно противопоставляется телу "душевному" (ст.44).

Прилагательное *псюхикон* (ψυχικόν) в греческом оригинале стиха 1Кор.15:44 (как и в случае с употреблением того же прилагательного в **Иак.3:15; Иуд.19; 1Кор.2:14**) буквально означает тело, "принадлежащее душе". Дж.Пенн-Льюис в брошюре "Душа и дух: взгляд на библейскую психологию" делает ссылку¹¹⁶ на Г.Х.Пембера, дающего перевод термина *псюхикос*, как "принадлежащий душе".

Сходным образом прилагательное *пнеуматикон* (πνευματικόν) в 1Кор.15:44 означает тело, "принадлежащее духу". Льюис Чейфер точно так же переводит термины "душевное" и "духовное" – "adapted to the soul" и "adapted to the spirit"¹¹⁷. Далее Л.Чейфер в своём комментарии пишет, что наше будущее тело станет соответствовать прославленному телу Господа Христа. Разница между этими телами определяет факт, что одно

¹¹⁶ Пенн-Льюис, Джесси. Душа и дух: взгляд на библейскую психологию. Глава 1. Вводный параграф (<http://bvadim.narod.ru/jpl.htm>). 14, November, 2003.

¹¹⁷ Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 182. Приспособленное (адаптированное) к душе, приспособленное (адаптированное) к духу.

из них является ёмкостью и наблюдательным пунктом души, а второе – это ёмкость и опорный пункт для духа.

И действительно, эту разницу, такое противопоставление "тела духовного" "телу душевному" в «1Коринфянам» невозможно игнорировать. Тем более, что в контексте 15-й главы и на фоне всего послания Павел обращается именно к возрождённым и крещённым Духом людям, кто, ожидая превращения своего тела в духовное при воскресении из мёртвых, всё ещё имел в нынешнее время тело душевное, несовершенное (**1Кор.**12:13; 15:49-54).

В перспективе сказанного, трудно рассматривать идею *функциональной* трихотомии¹¹⁸, как имеющую серьёзные основания. Честному исследователю библейского текста приходится выбирать одно – либо тело может принадлежать душе и ориентироваться на её плотские влечения, либо оно же будет ориентироваться на мудро управляющий всем дух. А значит, термины "душа" и "дух" не являются взаимозаменяемыми терминами определённой части Нового Завета.

2.2. Слово "душа" в Ветхом Завете

Брокгауз в своём лексиконе указывает¹¹⁹, что для обозначения слова "душа" в древне-еврейском языке Ветхого Завета используется термин *нефеш* (*nefesh*)¹²⁰, который переводится, как "дышащая", "воздыхающая", иногда как "дыхание" (**Иер.**15:9; **Иов.** 41:13). Отсюда следует, что именно

¹¹⁸ Не путать со значением фразы: «**Эссенциальная** трихотомия», которая доказывается ниже, по ходу работы, как *имеющая основание* в Библии.

¹¹⁹ BrockhausLexicon. Статья на слово "Душа". BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹²⁰ Hebrew Old Testament. WTT BHS (4th ed.). BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП).

начало, сообщающее телу жизнь, понималось в самые древние времена как "душа". Также в Ветхом Завете часто используется выражение *нефеш хайа* (*nefesh haiya*), причём в первую очередь в значении сотворённого Богом живого существа, как человека, так и животного (**Быт.** 1:20; **2:7**, 19; 9:10, 12, 15, 16).

Брокгауз также напрямую связывает еврейскую ветхозаветную идею о целостности человека с использованием существительного *нефеш* (*nefesh*) в значении "силы, формирующей жизненный процесс", то есть создающей саму физическую жизнь¹²¹ (3Цар. 19:4). Действительно, Ветхий Завет использует данный термин именно так: "душа" может умереть (**Чис.** 23:10; **Суд.** 16:30), душа-*жизнь* находится под Божьим контролем (**Иов.** 12:10; **Иез.** 18:4), душу можно истребить (Быт. 17:14), её можно обречь на смерть (Суд. 5:18). А возвращение души означало буквально воскресение из мёртвых (3Цар 17:21). Также душа-*жизнь* может быть избавлена и спасена (**Пс.** 6:5; 33:23; 114:4) и т.д. Соломон не просил себе "душ", т.е. жизней врагов своих (3 Цар 3:11).

Ещё одним эквивалентом для слова "душа" в Ветхом Завете является существительное *нешама* (*neshama*)¹²² (Быт. 2:7). Бог "вдунул в лице его дыхание (*нешама*) жизни, и стал человек душою (*нефеш*) живою"¹²³. По этому поводу Брокгауз отмечает, что в соответствии с древней иудейской традицией именно *нешама* (*neshama*) "является бессмертной и независимой от тела сущностью"¹²⁴, в то время как *нефеш* (*nefesh*) связана с телом и может умереть.

Вот здесь-то, в **Быт. 2:7**, и проходит одна из тех границ, которая даёт самый первый в Библии намёк на онтологическую разницу между душой

¹²¹ BrockhausLexicon. Статья на слово "Душа". BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹²² Еврейский ВЗ. WTT BHS (4th ed.). BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП). Дыхание, дуновение, дух, душа.

¹²³ Русский Синодальный текст (современная редакция). BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП). Текст из Быт. 2:7.

¹²⁴ BrockhausLexicon. Статья на слово "Душа". BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

человека и его же духом, как отдельной субстанцией, не являющейся частью души. Дж.Пенн-Льюис снова ссылается¹²⁵ на Г.Х.Пембера, который даёт свой комментарий на Быт.2:7. Пембер пишет, что сначала Бог слепил мёртвую оболочку, в которую затем вдохнул "дыхание жизней". Слово "жизней" – еврейское существительное *хайим* (*haiyim*) – используется в этом стихе во множественном числе. Это "может относиться к факту, что вдохнутое Богом произвело двойную жизнь – чувственную (в значении относящейся к ощущениям) и духовную..."¹²⁶. Т.е., вдохнутое Богом "дыхание жизней" стало в человеке духом, и одновременно "оно своим действием над телом произвело душу"¹²⁷.

Этому ясному взгляду вторит голос нашего отечественного православного учёного-библеиста, А.П.Лопухина. Комментируя в своём обширном труде «Толковая Библия» стих Евр.4:12, Лопухин указывает, что душа оживляет тело и является приёмником чувственных впечатлений, а дух – орган мысли и желаний человека, сообщающий человеку способность к богопознанию¹²⁸. В другом месте того же комментария А.П.Лопухин развивает не менее интересную мысль. Касаясь стихов 1Кор.15:44-45, он пишет, что «существование двоякого тела»¹²⁹ ап.Павел подтверждает именно ссылкой на Быт.2:7. Это очень примечательно. Тот факт, что в «Бытие» мы не видим столь ясного утверждения о трёхсоставной природе человеческого существа, какую раскрывает в своих письмах ап.Павел, не должен нас смущать. Читаем далее мысль А.П.Лопухина¹³⁰:

Стал душою живущею (Быт.11,7). Речь идёт о творении человека. Человек *стал*, сделался человеком или одушевлённым существом после того, как в его тело, созданное из праха земного, Бог вдунул дыхание жизни...

¹²⁵ Пенн-Льюис, Джесси. Душа и дух: взгляд на библейскую психологию. Глава 1. Параграф "Душа и её функции" (<http://bvadim.narod.ru/jpl.htm>). 14, November, 2003.

¹²⁶ Пембер Г.Х. в "Самых ранних веках Земли". Цит. по Пенн-Льюис, Джесси. Душа и дух: взгляд на библейскую психологию. Глава 1. Параграф "Душа и её функции" (<http://bvadim.narod.ru/jpl.htm>). 14, November, 2003.

¹²⁷ Там же.

¹²⁸ Комментарий Лопухина на Евр.4:12. Толковая Библия или комментарий на все книги Св.Писания Ветхого и Нового Заветов. А. П. Лопухина (CD, <http://www.sbible.boom.ru/>).

¹²⁹ Комментарий Лопухина на 1Кор.15:45. Источник – тот же.

¹³⁰ Там же. Курсив в тексте комментария – авторский, т.е. А.П.Лопухина.

Известно, что первозданный человек входил в непосредственное общение с Богом, а это относится к деятельности уже высшего начала человеческого существа – духа. Если Моисей не приписывает прямо человеку духа, то этим показывает, что и тем, что человек сделался *душею живущею*, цель первого творения была достигнута. Дух, как руководящий принцип человеческого существа должен был выступить на деятельность в более позднюю эпоху.

Итак, мы уверенно можем сделать вывод о том, что прогрессирующее Божье откровение действительно очень медленно и постепенно снимало покров с тайны о внутренней жизни и о составе человеческого существа.

2.3. Слово "душа" в Новом Завете

Такое же употребление слово "душа" – эквивалент еврейскому *нефеш*, греческое существительное *псюхе* (ψυχή)¹³¹ – находит и в Новом Завете, как пишет далее Брокгауз¹³². "Душа" – это сила, поддерживающая жизнь (**Деян.**20:10; **Откр.**8:9 – в Синодальном переводе: "одушевленных тварей"). Также *псюхе* (ψυχή) используется в значении вообще "жизнь" (**Матф.**2:20; 20:28; **Ин.**10:11,17 – в Синодальном переводе в этих стихах: "жизнь"; **Деян.**15:26; **Рим.**11:3). Душа в течение земной жизни полностью объединена с телом, т.е. с плотью, и последняя может подчинять душу и властвовать над ней (1Пет.2:11).

Касаясь стиха 1 Фес.5:23, Брокгауз пишет об отличии духа от души в терминах *функциональной* трихотомии, а именно: дух является частью души, и дух - это её "сила, действующая посредством мышления и волеизъявления"¹³³. Ещё две цитаты: "Наше мышление воспринимает скрытые, исходящие из глубины Духа намерения, которыми человек подсознательно руководствуется"¹³⁴. "Неоднократно это слово (дух – моё

¹³¹ Greek New Testament. NA27. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП).

¹³² BrockhausLexicon. Статья на слово "Душа". BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹³³ Там же.

¹³⁴ Там же.

прим.) употребляется в значении "человеческая душа": "Дух бодр..." (Матф 26:41)"¹³⁵.

И действительно, следует ли из стиха 1Фес.5:23 с логической необходимостью вывод, что человек является онтологически дихотомным существом? Либо человек состоит из трёх различных субстанций: "дух", "душа" и "тело"?

Большой интерес в этой связи представляет более точный перевод стиха 1Фес.5:23 (Αὐτὸς δὲ ὁ θεὸς τῆς εἰρήνης ἀγιαῖσαι ὑμᾶς ὁλοτελεῖς, καὶ ὁλόκληρον ὑμῶν τὸ πνεῦμα καὶ ἡ ψυχὴ καὶ τὸ σῶμα ἀμέμπτως ἐν τῇ παρουσίᾳ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ τηρηθεῖν)¹³⁶: "Сам же Бог мира пусть бы освятит вас в завершённой форме, и целостное существо¹³⁷ – ваши дух, и душа, и тело – пусть бы было сохранено безупречным в пришествие Господа нашего Иисуса Христа"¹³⁸.

Вторя мнению таких авторитетных дихотомистов, как Робертсон¹³⁹ и Л.Моррис¹⁴⁰, следует откровенно признать, что в этом стихе грамматика Греческого языка Нового Завета ясно подчёркивает целостность всей личности человека. На это указывает прилагательное *холоклерон* (ὁλόκληρον) – целостное [существо] – стоящее в именительном падеже, единственного, числа среднего рода и используемое в качестве второго подлежащего¹⁴¹ сложносочинённого предложения. Человек во всей

¹³⁵ BrockhausLexicon. Статья на слово "Дух, Святой Дух". BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹³⁶ Greek New Testament. NA27. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП).

¹³⁷ Этого слова нет в оригинале. Оно дано мною для более точной передачи идеи, выраженной прилагательным *холоклерон* (ὁλόκληρον).

¹³⁸ Собственный перевод с подлинника, сделанный с точным сохранением не только оригинального смысла слов стиха, но и их морфологической формы – числа, падежа, времени и т.п. Для интереса ср. с Русским Синодальным текстом, страдающим витиеватостью и тяжестью мысли в этом стихе.

¹³⁹ Robertson's Word Pictures пишет по поводу прилагательного *холоклерон* (ὁλόκληρον) и глагола *теретеи* (τηρηθεῖν) в 1Фес.5:23 – "Note singular verb and singular adjective (neuter) showing that Paul conceives of the man as "an undivided whole" (Frame)". Greek New Testament. NA27. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП).

Заметьте единственное число глагола и единственное число прилагательного среднего рода, показывающие, что Павел представлял человека, как "неразделимое целое" (Фрейм).

¹⁴⁰ Morris L. Tyndale New Testament Commentaries: The Epistles of Paul to the Thessalonians. – Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1996. – P. 111. Здесь Моррис, комментируя 1Фес.5:23, пишет: "Paul is not analyzing the nature of man, but uttering a fervent prayer that the entire man be preserved... the unity of man is being emphasize". Павел не анализирует природу человека, но выражает пламенную молитву о том, чтобы весь человек был сохранён... Подчёркивается единство человека.

¹⁴¹ Так называемое субстантивное употребление прилагательных, т.е. в качестве существительного в предложении. Трудно допустить, чтобы это прилагательное было предикативом и использовалось в качестве именной части составного сказуемого, потому что в рассматриваемой, второй, части предложения для этого не

совокупности своей сложносоставной природы, своего целостного существа, должен находиться под освящающим действием благодати Божьей, и в той же совокупности предстанет перед Христом. Но рассматривая человека как единое "целое", ап.Павел тут же называет составляющие части этого целого, на которые направлен процесс освящения – дух, душу и тело.

Говоря о различии между терминами "душа" и "дух" в рассматриваемом тексте, следует заметить, что под словом "дух" не может подразумеваться Дух Святой, данный верующему. Павел использует в стихе местоимение "ваши" (ὡς ὑμῶν), подчёркивая мысль, что "дух", как и "душа" с "телом", принадлежит самому человеку, это не Дух Божий. Выражая же идею о Духе Святом, ап.Павел обычно использовал по отношению к Нему титул "Божий" или "Христов" (см. **Рим**.8:9,14-16; 15:19; **1Кор**.2:11,14; 3:16; 7:40; 12:3 и т.д.).

Слово "дух" не может также быть чем-то, заменяющим или описывающим "душу", её способности. Что также игнорируется сторонниками дихотомии, так это факт: каждое из этих трёх существительных, стоящих в 1Фес.5:23 в именительном падеже – дух, и душа, и тело – имеет свой собственный артикль¹⁴²; и они соединены в одну логическую цепь союзом "и" (καὶ). Это означает, согласно правилу Грэнвилла Шарпа¹⁴³, что эти три слова *не могут* иметь концептуальное единство, т.е. они не выражают одно по отношению к другому ни поясняющие понятия, ни взаимозаменяемые. Они называют **ТРИ**

достаёт двух условий: нет, помимо самого этого прилагательного, ни одного члена, претендующего на роль подлежащего; во-вторых, нет глагола-связки, обычного "спутника" предикативно-номинативной конструкции.

¹⁴² Артикли в греческом тексте стиха выделены жирным шрифтом.

¹⁴³ В синтаксисе Греческого языка Нового Завета правило Грэнвилла Шарпа гласит: если один артикль стоит перед фразой, состоящей из двух или более субстантивов в единственном числе и в одинаковой падежной форме (*существительные, причастия, прилагательные - все однородные члены предложения*), то второй и последующие субстантивы ссылаются на одно и то же лицо, т.е. либо относятся к первому субстантиву, либо подробно описывают его. При этом между собой эти субстантивы обязательно должны быть соединены союзом «и» (καὶ). (Пример: стих Тит.2:13 в подлиннике). **С обратной стороны**, если соединённые союзом "и" (καὶ) такие же однородные по своей морфологической форме субстантивы используются каждый со своим артиклем, то в этом случае концептуальное единство **НЕ наблюдается** (Пример: стих Деян.26:30 в подлиннике). Конспекты. NT 235 Синтаксис греческого языка Нового Завета (преп. Дадочкин А.В.). ДХУ. 13-31.01.2003.

различимые, Самим Господом отмеченные, хотя и слитые воедино в одном человеке, субстанции.

И это не удивительно. Ведь человек в 1Фес.5:23 рассматривается с точки зрения действий Бога: в каких элементах своего существа первый должен быть представлен, как беспорочный, Богу¹⁴⁴. Господь изображает нам Себя в данном стихе, как инициатора действия освящения человека. Задача последнего, т.е. человека – понять волю Божью и содействовать ей. В следующем стихе ясно подчёркивается именно характер Бога: Его верность поставленной задаче – освятить человека к Своему приходу на Землю во второй раз (ст.24).

Ещё раз важно уяснить, что главное действующее лицо здесь – Бог, а не человек. Это значит, что стих 1Фес.5:23 несёт в себе программное значение для темы составных частей человека. Ведь их, эти части, Бог определяет в данном случае с особым, очень пристальным, вниманием, а именно: Он первый иницирует человека к освящению. Поэтому ему столь важно, чтобы верующий человек ТВЁРДО знал, в чём состоит процесс отделения от греха, и где его точные границы. Акцент стиха 1Фес.5:23 стоит на фразах «*в завершённой форме*», и «*целостное существо*», которыми эти границы определяются в законченной, объёмной, форме – из Божьего внимания не должно ускользнуть ничего из целостной природы каждого человека, ни его дух, ни душа, ни тело.

А в стихе Мар.12:30 ("И возлюби Господа Бога твоего *всем сердцем* твоим, и *всею душою* твоею, и *всем разумением* твоим, и *всею крепостию* твоею")¹⁴⁵ – частом аргументе дихотомистов¹⁴⁶ против деления человека на три части в 1Фес.5:23 – речь идёт как раз таки с другой позиции. Иисус ставит каждого человека пред двумя наибольшими

¹⁴⁴ Интересно отметить, что глагол-подлежащее *теретеие* (τηρηθείη) стоит здесь в пассивном залоге, что говорит о его действии над человеком, производимом Богом извне.

¹⁴⁵ Русский Синодальный текст (современная редакция). BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹⁴⁶ Morris L. Tyndale New Testament Commentaries: The Epistles of Paul to the Thessalonians. – Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1996. – P. 111.

заповедями в Его Законе (Мар.12:30-31), а не ведёт тут речь об объекте Божьего освящения, т.е. целостном существе человека, представленном тремя частями его природы (духом, душой и телом), как в 1Фес.5:23.

Сын Божий приковывает внимание человека к необходимости *самого* человека приложить свои *собственные* усилия любить Бога; т.е. в Мар.12:30 речь ведётся с позиций именно *человеческих* усилий, а не действий Бога. Именно человек, а не Бог, должен выступить здесь инициатором. Главное действующее лицо в контексте Мар.12:30-31 – человек, а не Бог. Это значит, что стих Мар.12:30 *НЕ* является программным, т.е. столь значимым в определении Писания о составных частях человека. Скорее, он изображает *степень* усилий человека – они должны быть достаточно обширные, должны охватить всю его жизнь, всё существо. Акцент стиха лежит в словах «*всею, всем*». Тем самым подчёркивается горячее желание Господа о том, чтобы человек постарался максимально, когда будет учиться любить Бога и ближнего (Ср. с 2Пет.1:5). Это первая важная мысль.

Во-вторых, интересно, что в оригинальный текст во Вт.6:4-5, на который ссылается Мар.12:30 и параллельные стихи, называет всего лишь *три*, а не четыре, элемента: человек призывается любить Бога "*всем сердцем*" и "*всею душою*" и "*всеми силами*". Вероятно, такой порядок и число элементов, упомянутых во Вт.6:4-5, не случайны и находятся в полной гармонии с учением ап.Павла о трёхсоставной природе человека.

По замечанию Л.Чейфера в "Chafer Systematic Theology"¹⁴⁷, термины "дух" и "душа" являются различными, и им дано особо выдающееся положение, в основном, не из-за количества, а из-за качества, манеры их использования в Писании. Ведь в 1Фес.5:23 "the entire man is said to be

¹⁴⁷ Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 180.

body, soul, and spirit, and without recognition of other features of the "inner man" which are noted above "¹⁴⁸.

2.4. Слово "дух" в Новом Завете

Брокгауз в своём Лексиконе пишет¹⁴⁹, что слово *пнеума* (πνεῦμα)¹⁵⁰ в Новом Завете имеет пять значений. Достаточно, в рамках этой работы назвать только два из них. Во-первых, оно может быть переведено, как "ветер" (Ин 3:8 – "Ветер, где хочет, веет"; ср. Евр 1:7: "делающий ангелов Своих ветрами")¹⁵¹. Во-вторых, слово "дух" используется в значении слова "душа". В этом пункте Брокгауз приводит в подтверждение пять ссылок (**Матф.**26:41; **Лк** 8:55; **Деян.**17:16; **Рим.**8:16; **1Фес.**5:23).

Как мы уже смогли убедиться на примере перевода и толкования 1Фес.5:23, только некоторые из упомянутых Брокгаузом ссылок можно принять как действительное подтверждение факта замены слова «дух» на слово «душа». Но не все. Л.Чейфер также считает¹⁵², что эти термины не всегда являются взаимозаменяемыми, т.к. в определённом контексте Библия приписывает им явно различное онтологическое значение. В Новом Завете гораздо больше текстов, где эта разница прямо или косвенно, но *очень точно*, обозначается (**Иак.**3:15; **Иуд.**19; **1Кор.**2:13-14; 14:14; 15:44-46; **1Фес.**5:23; **Евр.**4:12).

¹⁴⁸ Там же. Весь человек называется телом, душой и духом, причём без признания других характерных черт "внутреннего человека", названных выше (выше в контексте его комментария; а именно: сердце, плоть, разум – моё прим.).

¹⁴⁹ BrockhausLexicon. Статья на слово "Дух, Святой Дух". BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹⁵⁰ Greek New Testament. NA27. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП).

¹⁵¹ Новый Завет – Епископа Кассиана. BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (КП).

¹⁵² Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 181.

В Евр.4:12 автор послания очень явно говорит о разделении между душой и духом. Термин «разделение» в этом стихе – греческое существительное *μερισму* (μερισμοῦ)¹⁵³ – лексикон Фриберга переводит следующим образом¹⁵⁴:

[Fri] μερισμός, οὖ, ο` (1) as a process *a dividing up, division, separation* (He 4.12); (2) as a result *distribution, apportionment, distributed gifts* (He 2.4).

Но когда у авторов новозаветных книг, продолжает свою мысль Л.Чейфер¹⁵⁵, нет специальных намерений раскрыть факт данного различия, Библия использует термины "душа" и "дух" как взаимозаменяемые. Примеры приведённые Л.Чейфером: термин "дух" обозначает нематериальную часть человека (**Иак.2:26; 1Кор.5:3; 6:20; 7:34**); то же самое можно сказать и о "душе" (Ср. **Матф.10:28; Деян.2:31; 1Пет.2:11**). Параллельно эти термины используются в Лук.1:46-47. Как душе, так и духу приписываются те же самые общие функции (Ср. **Мар.8:12; Ин.11:33; 13:21** *с* **Матф.26:38; Ин.12:27**. Также ср. **2Кор.7:13** и **1Кор.16:18** *с* **Матф.11:29**. Ср. **Иак.5:20** *с* **1Кор.5:5**).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Краткий обзор проделанной работы.

Итоги в изучаемой теме

¹⁵³ Greek New Testament. NA27. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (КП). Существительное "разделение", приведённое в Евр.4:12 в родительном падеже.

¹⁵⁴ Friberg Lexicon. Там же. [Фриберг] Существительное **м.р. Мерисмос** (1) как процесс: разъединение, разделение, разобщение (**Евр.4:12**); (2) как результат: распространение, пропорциональное распределение, распределённые дары (Евр.2:4).

¹⁵⁵ Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 181.

Обзор и анализ развития взгляда на составные части человека в истории христианского богословия приводит к выводу, что собственно в рамках этой истории нельзя вести речь о монополии дихотомии или трихотомии. Ни ту, ни другую теорию нельзя считать безоговорочно изжившей своего оппонента. Обе имеют место, хотя и не равный вес, в современном богословии. Но в Писании, - и это важно также признать, - именно теория деления человека на *три различные*, хотя и соединённые воедино в личности каждого человека, *сущности (дух, душу и тело)*, имеет основание, будучи изложена ясно, хотя, возможно и не так широко, как другие доктрины.

Общепризнанным можно считать факт, что в раннюю эпоху истории Церкви, во время жизни и деятельности её Отцов вопрос о составных частях человека не находился в центре внимания. Их волновали больше христологические и тринитарные споры. Но нельзя столь же уверенно заявлять, что Отцы Церкви в вопросе о составных частях человека подверглись исключительному влиянию Платона. Отказ от такого мнения вполне обоснован, как нам доказывает приведённая в первой главе данной работы цитата из Григория Нисского¹⁵⁶ и сделанный Дж.Лэйдло¹⁵⁷ анализ трихотомистского языка Платона.

Теории дихотомии и трихотомии вступили в фазу более открытого и горячего конфликта, скорее, начиная с 19 в., когда немецкие и английские богословы представили миру свои разработки и изложения по данной теме.

Исходя из рассмотренного библейского материала, следует сделать вывод, что онтологически человек имеет три, различимые в Писании, сущности: *ДУХ, ДУШУ* и *ТЕЛО*. Такие ссылки, как в Ветхом Завете – Быт.2:7, и в Новом Завете – **1Кор.15:44**, **1Фес.5:23** и **Евр.4:12** – не

¹⁵⁶ Святитель Григорий, епископ Нисский. Об устройении человека. Глава VIII (http://antology.rchgi.spb.ru/Gregory_of_Nissa/nissk_ustr8.htm) October, 2003.

¹⁵⁷ Laidlaw, John. Цит. по Chafer L.S. *Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology*. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 186.

оставляют серьёзных оснований для теории двухчастного деления человека (*эссенциальной дихотомии*). С другой стороны, Писание не во всех случаях применяет термины "*дух*" и "*душа*" так, чтобы обязательно подчеркнуть онтологическую разницу между сущностями, обозначенными этими терминами. Авторы библейских книг с определённой закономерностью используют последние, как взаимозаменяемые. Это происходит в тех случаях, когда этими авторами **НЕ** ставится цель раскрыть онтологическую сущность человека, и человек изображается существом, принадлежащим своей материальной частью (телом) к миру физическому, а нематериальной (душой/духом) – к духовному.

Действительно, Слово Божие открывает нам, что человек состоит из двух главных сущностей: внешней и внутренней. *«Посему мы не унываем; но если **внешний** наш человек и тлеет, то **внутренний** со дня на день обновляется»* (2Кор.4:16; см. также Рим.7:22). Но внутренняя сущность человека, в свою очередь, тоже имеет две составные, причём отличающиеся друг от друга, части: *дух* и *душу*.

ДУША представляет собой цельную и неделимую, хотя и многогранную, сущность. В своей сокровенной глубине душа человека – это образ божественного естества и потому человек обладает определёнными свойствами, присущими самому Богу. Это видно из того, что человек, подобно Богу, своей душой мыслит, решает, избирает и чувствует. Иными словами, душа человека - это наше внутреннее "я", наша личность. *Душа* включает в себя *три важных функции*: **(1) мыслительную** – наш разум, интеллект, смысл, память (Прит.2:10; 3:21-22; 19:2; 24:14; Пс.12:3; 138:14; Пл.Иер.3:20;); **(2) желательную** – наша воля, в которой содержатся наши желания, выбор и решения (Пс.26:12; 40:3; Иез.16:27 – во всех этих местах в масоретском тексте еврейского оригинала используется слово с предлогом «в душу» [*бэ нефеш* (*be*

nefesh)]¹⁵⁸, которое переводится в русском Синодальном тексте как «на произвол, на волю»; **Пс.34:12; 1Пар.22:19; Иер.44:14; Иов.6:7); (3) чувствительную** – наши эмоции, привязанности, склонности, влечения (**Втор.6:5; 1Цар.18:1; 20:4; 30:6; 4Цар.4:27; Иов.10:1; 33:20; Пс. 85:4; 106:5,18; Притч.16:24; Пес.Песн.1:6; Ис.26:9; 61:10; Зах.11:8; Матф.26:38; Лук.1:46; Ин.12:27)**¹⁵⁹. Эти три функции души охватывают весь многослойный спектр качеств или свойств личности человека. Одним словом, всё, что в конечном итоге представляет собой интеллектуальную, духовно-нравственную личность - это и есть ДУША.

ДУХ человека совершенно иной природы: он богоцентричен. Это высшая часть человека, находящаяся в самой сокровенной сфере его существа. Тело является внешней оболочкой души, а душа - внешней оболочкой духа. В духе человека осуществляется его встреча с Богом, происходит истинное поклонение и служение Богу. Дух не обладает материальной природой и существует не в прямом соприкосновении с телом, являясь по существу невидимой частью человеческой личности.

Дух, как и душа, тоже имеет *три функции*: **(1) интуицию** - духовное восприятие того, что говорит нам Бог или того, что происходит вокруг; это прямое познание от Бога (**Мар.2:8; Деян.20:22; 1Кор.2:11); (2) способность непосредственного общения с Богом** (**Лук.1:47; Ин.4:23; Рим.1:9; 7:6; 8:15; 1Кор.6:17; 14:15-16; Откр.21:10**) или молитва, как пишет Иоанн: "...а наше общение - с Отцом и Сыном Его Иисусом Христом" (1Ин.1:3). Только своим духом человек может напрямую соприкоснуться с Богом и иметь с Ним общение. Вся наша духовная жизнь зависит от общения с Богом. **(3) Совесть** - способность определять, что правильно и что неправильно; это тоже прямое, часто (хотя и не всегда) независимое от знаний человека и опирающееся на интуицию, суждение, что добро и

¹⁵⁸ Hebrew Old Testament. WTT BHS (4th ed.). BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (Компьютерная Программа).

¹⁵⁹ См. «Приложение».

что зло (**Втор.2:30; Пс.33:19; 50:12; Ин.13:21; Деян.17:16; 2Кор.2:13; 2Тим.1:7**).

И хотя здесь утверждается, что дух человека получает непосредственное знание от Бога, не опираясь на знания человека, и напрямую соприкасается с Богом, всё это не то же самое, что опыт мистиков в восточных религиях, в оккультизме или христианский лжемистицизм, практикуемый в православии и католицизме. Основанием подобного рода мистицизма является монистическое мировоззрение, которое утверждает, что нет онтологической разницы между человеческим духом и Богом (Абсолютом в других религиях), они имеют *одну и ту же природу*, а значит, могут и слиться воедино, *без различения* одного от другого. Согласно восточного мистицизма, наиболее совершенный путь познания Бога, по сравнению с рациональным постижением истин о Боге, – это прямое единение с Ним через опыт соединения, точнее, полного слияния духа человека и Божьей сущности в одну субстанцию. Причём неперенным и главным условием в достижении опыта подобного «единения» является практика отключения, полного устранения, отделения разума человека во время «сеанса связи». Только человеческий дух «соединяется» с Богом, «чувствует» Бога, полностью растворяется в Нём, но не общается с Ним.

Учение Библии раскрывает нам диаметрально противоположную перспективу: Бог вступает именно в *общение* с духом человека (**1Ин.1:3,6-7; 2Кор.13:13; Флп.2:1**), что само по себе логически подразумевает различие между участниками такого общения – на одной стороне человек, а на другой Бог. Во-вторых, Библия ясно учит именно об онтологической разнице между, с одной стороны, ограниченной человеческой сущностью, во всех её аспектах духа, души и тела и, с другой стороны, бессметной (1Тим.6:16), безначальной (**Пс.44:7; 89:3; 92:2; Дан.4:31; Мих.5:2; Евр.1:12**) и намного превосходящей в качестве своего существования природой Бога (**Исх.3:14; Ин.5:26**). В своей

способности непосредственного общения с Богом дух человека, как уже выше было указано, лишь *соприкасается* с Богом, является сосудом для Его присутствия, но *НЕ* растворяется в Нём до состояния полной неразличимости. Никогда не происходит слияния духа человека и Духа Божия в одну субстанцию, в значении, какое придаёт этому процессу восточный мистицизм. Наконец, способность духа возрождённого христианина и, в частности, его совести получать прямое, стоящее вне знаний человека, суждение о добре и зле вовсе не исключает нашего разума. Более того, именно участие ума человека, его тренировка в том, чтобы что-либо знать, чтобы различать добро и зло, основанная на твёрдом *знании* истин Священного Писания, приготавливает и сопровождает дух человека в опыте внутреннего свидетельства от Бога (Евр.5:14 – «Твёрдая же пища предназначена для зрелых людей, *ум* которых, благодаря опыту, способен различать добро и зло», Современный перевод Нового Завета).

Механизмы проявления духа возрождённого человека и его ума сходны и очень тесно переплетены между собой, причём настолько, что в некоторых местах Библия даже считает дух и ум христианина единым целым (Еф.4:22-23). Христианин призывается в Писании вести активную духовную жизнь, полную творческого *познания* Слова Божия, изучения этого Слова (**Ин.**5:39; 15:7), жизнь молитвы и общения с другими верующими (1Ин.1:3,7). Всё это ни в коем случае не отстраняет разум от процесса общения с Богом, а наоборот даже более активно задействует его (**Рим.**12:1-2; **1Кор.**14:15, 19-20). На таких, и только на этих, условиях опытный христианин тренирует свой дух до такой степени, что тот становится способен воспринимать какие-то впечатления от Бога.

И снова следует оговориться, что даже в тот непосредственный миг, т.е. во время «сеанса связи», если так можно выразиться, а именно - когда эти впечатления и веяния Духа Божия в наш дух приходят, *разум* христианина не только *не отстраняется* от этого процесса, но даже

вовлекается в него, чтобы понять эти побуждения, от Бога ли они, и что они значат для него. Несомненно, *НИКОГДА* эти веяния не будут становиться в противоречие с утверждениями и учением Священного Писания, ни каким-либо образом превосходить его по своему содержанию или заменять откровения, данные в тексте Библии. И это потому, что тот же Дух Святой, Дух истины (Ин.15:26; 16:13), который даёт то или иное свидетельство духу нашему, является автором текста Писания и никогда не станет противоречить Сам Себе (2Пет.1:21). Сверка любого духовного проявления со всем Писанием, с учением апостолов – вот Божий путь распознавания истины и различения её от собственных мечтаний сердца или, что хуже, внушений и действий сатаны (1Ин.4:1-3,6). Таким образом, мы приходим к выводу, что опыт жизни в духе, в том виде, как учит ему Библия, совершенно, диаметрально противоположно, отличается от восточного мистицизма, а также от лжемистицизма, нашедшего своё место в историческом христианстве. Истинно христианский опыт – это опыт гармонии всей личности человека, как внутри самой себя, так и в отношениях с Богом, со Священным Писанием и Церковью.

Предложения для дальнейших исследований вопроса

Хотелось бы, чтобы вопрос о составных человека был рассмотрен ещё более подробно, как с теоретической, так и с практической точки зрения. В объёме данной работы охвачены отнюдь не все ссылки Библии, затрагивающие существо вопроса о разграничении между душой и духом (к примеру: Ин.3:6). Также большой интерес представляет собой проблема практического различения между душой и духом (отношения

одного к другому) в ежедневной жизни христианина. Всё это может послужить темой для дальнейших исследований.

Общий схематический вид на составные элементы личности возрождённого человека и, в частности, на соотношение между мозгом и душой хорошо представлен на схемах, данных Мэтью Койном в его "Исследованиях" (см. Приложение).

Теоретическая и практическая ценность данного исследования

Понимание трёхчастной природы человека обладает не только своей теоретической, но и большой практической пользой. В связи со всем материалом, изложенным в данной работе, слова Л.Чейфера могут послужить хорошим выводом, обладающим теоретической ценностью: "In other words, the Bible supports both dichotomy and trichotomy"¹⁶⁰. Это не означает, что *эссенциальная дихотомия* так же верна и имеет основания в Писании, как и *эссенциальная трихотомия*. Чейфер принимает дихотомию только в её ограниченном смысле, а именно: единственно в тех случаях, когда речь в Писании ведётся о принадлежности человека двум мирам – материальному (телом) и сверхъестественному (духом\душой)¹⁶¹.

С этим стоит согласиться и нам. Ведь в предыдущем параграфе уже было отмечено, что авторы библейских книг, несмотря на ясные утверждения о трёхчастной природе человека *в одних отрывках*, с определённой закономерностью используют термины «дух» и «душа», как взаимозаменяемые *в других отрывках*. Последнее происходит именно в

¹⁶⁰ Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980. - Volume 2. P. 181. Другими словами, Библия поддерживает и то, и другое – дихотомию и трихотомию.

¹⁶¹ См. последний абзац в п. «2.4. Слово "дух" в Новом Завете» и предыдущий параграф в «Заключении» - «Краткий обзор проделанной работы. Итоги в изучаемой теме».

тех случаях, когда этими авторами *НЕ* ставится цель раскрыть онтологическую сущность человека.

Такое предложение может частично послужить выходом для примирения двух точек зрения, которые ранее казались полной противоположностью одна другой: непредвзятому исследователю Писания важно отбросить крайности и слепоту *эссенциальной дихотомии*. Можно принять её в ограниченном виде, отбросив термин «*эссенциальная*», и тогда дихотомия не будет противоречить ясному учению Библии о трёхчастной природе человека. Чейфер делает также замечание – и оно не лишено основания, – что защитники *эссенциальной дихотомии* чаще склонны вести апологетику своего взгляда именно на тех местах Библии, где онтологическая разница между душой и духом не раскрывается¹⁶². Навряд ли такие приёмы дихотомистов честны.

Говоря о практической ценности учения Библии о *трёхчастной* природе человека, т.е. учения о духе, душе и теле, следует отметить, что правильное знание теории Писания должно привести к здоровому опыту веры. Причём значимым является даже тот порядок, в котором термины «дух», «душа» и «тело» используются в 1Фес.5:23, где слову «дух» отведено *первое место*. Это говорит о той важной главенствующей роли, которую должен играть *дух, а не душа*, в жизни возрождённого верующего.

В итоге, выходит как раз так, что если христианин противится учению Писания о трёхчастном составе природы человека, происходит неизменная потеря в духовной жизни этого христианина, в его общении с Богом. Есть проявления его души, которые он принимает за действия собственного духа или Духа Божьего; и наоборот. Отсюда – неспособность многих, вполне даже искренних и ревностных, детей Божьих производить должное распознавание явлений духовного мира.

¹⁶² Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. P. 181.

Отрицая свой собственный дух, подавляя и заменяя его проявления чрезмерной активностью души, они сильно притупляют (если вовсе не теряют) чувствительность своего духа, столь необходимую для различения источников происхождения всякого духовного опыта. Это называется водительство *душой, а не духом*. Отворачиваясь от приоритета духа, душа христианина попадает под гнёт плоти и её греховных влечений (Ср. с Рим.6:13-14).

Отсюда, в частности, происходит слепота современного евангельского движения на проникновение и столь явные действия тёмных сил в его среде. Чтобы не оставаться голословным после такого заявления, автор данного исследования хочет прямо указать на то отвратительное смешение божественного и бесовского, библейского и оккультного среди даже духовно активных христиан, а также руководителей евангельского движения, когда они открывают себя отрицательному воздействию современных медиа (киновидеопродукция, представленная современными средствами информационных технологий – телевидение, компьютерная техника, кинотеатр).¹⁶³

Разве не заметно, сколь устойчивая тенденция наблюдается в жизни многих современных христиан – просиживание за телевизором, а не молитва, жизнь «в компьютере», а не собрания в церкви или общение с детьми Божьими? Вопрос риторический, а ответ – самоочевиден. И не стоит спорить, т.к. после четырёх лет, проведённых в стенах общежития одного из самых крупных христианских ВУЗов СНГ – Донецкого Христианского Университета, – автор данного исследования не раз наблюдал подобную картину в жизни очень и очень многих студентов. А ведь это люди, кого считают будущими лидерами евангельских церквей и интеллектуальным авангардом нашего движения. Речь можно вести не о частном проявлении или исключении, а постоянном и всё возрастающем

¹⁶³ См. библейскую оценку кинофильма Мэла Гибсона «Страсти Христовы», столь распространённого в церквях ЕХБ, в статье «ЕВАНГЕЛЬСКИЙ ВЗГЛЯД на кинофильм М. Гибсона "Страсти Христовы" ("The Passion of The Christ")» на сайтах www.maloestado.com (на русском языке) и www.cuttingedge.org (на английском языке).

влиянии, которое имеет место не только в среде студентов, но (увы!) и в жизни их учителей. Ситуация не намного лучше и в поместных евангельских церквях братства ЕХБ в Украине и Беларуси.

Мы знаем, что согласно Библейскому откровению, «в последние времена наступят времена тяжкие» (2Тим.3:1). Причём акцент этой тяжести, по мнению Лещука И.И., автора книги «Экология духа», – и с этим бесспорно следует согласиться, – ложится бременем как раз на современных христиан по причине «прогрессирующего возрождения оккультизма; различных псевдонаучных направлений, псевдорелигий, псевдокультур...»¹⁶⁴. Становится заметно, что тёмная власть современной контркультуры для пагубного влияния на сознание людей пользуется не только силами магии, наркотиков, мистических ложных учений, но и музыкальных и информационно-компьютерных технологий. Современные же технологии стремятся невидимо управлять вниманием и эмоциями зрителей, проникать в подсознание. Это беспокоит трезво мыслящих христиан, так как они не хотят, чтобы происходило внедрение сатанинской, оккультной идеологии в современные телевизионные и информационно-компьютерные технологии, а затем – в умы людей, в том числе и верующих.

И действительно, миллионы христиан и нехристиан, не будучи хорошо подготовлены духовно, морально и интеллектуально, оказались в сетях информационных продуктов, став активными пользователями телевидения, компьютера, других средств коммуникации. Наверное, невозможно проследить, в скольких семьях родители отдали своих детей на «воспитание» голубому экрану компьютера или телевизора, не всегда осуществляя должный контроль над детьми и отсеив мутных и исполненных греха потоков информации. А сколько часов ими самими, взрослыми-христианами, тратится у телевизора зря, в то время как можно было бы молиться, благовествовать, готовиться к проповеди, посетить

¹⁶⁴ Лещук И.И. Экология духа.- Одесса: Христианское просвещение, 1998. – С.10.

больного, сходить за продуктами для семьи, выслушать обременённую душу, пройтись с детьми на прогулку, позвонить и ободрить в вере друга...

Конечно, проблема заключается не столько в самой технологии компьютера или телевидения, сколько в отношении к ним человека. Нельзя быть до крайностей критичными к этим изобретениям, которые принесли и приносят столько пользы всему человечеству. Но греховность людей приводит к тому, что даже нейтральные явления могут стать дешёвым заменителем для любого христианина и вытеснить его нужду в общении Церкви, лишь только дай этим явлениям недолжное место в жизни. В данном случае даже опытные в вере христиане попадают в ту ловушку, о которой предупреждал наш Спаситель: *«Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть...»* (Матф.6:24).

Таковы лицо и дух нынешнего времени: оно предложило миру и Церкви очень сильные соблазны. Но даже на болоте с глубокой тинистой трясиной можно найти путь, если опытный гид – Господь Иисус Христос и Его вечное Слово – поведёт человека вперёд. В противоположном случае – гибель неизбежна. «Итак, берегите **ДУХ** ваш...» (Мал. 2:15).

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники на русском языке:

Августин. Энхиридион. Большая Богословская библиотека (CD, <http://www.areopag.com/bbb>).

Астафьев П.Е. Национальность и общечеловеческие задачи // Вопросы философии: журнал. - 1996. – №12 – С.84-101.

Библия: книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета, в русском переводе с объяснительным вступлением к каждой книге Библии и примечаниями Ч.И.Скоуфилда с английского издания 1909 года. – ФРГ: Христианское издательство "COV", 1989. – 1499 с.

Брокгауз-лексикон (BrockhausLexicon). BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (Компьютерная Программа, <http://jesuschrist.ru/software>).

Ириней Лионский. Против ересей 3:22:1. Ранние отцы церкви: Антология. – Брюссель: Жизнь с Богом, 1988. – 734 с.

Ириней Лионский. Против ересей. Книга 5. Глава 6. Параграф 1. Большая Богословская библиотека (CD, <http://www.areopag.com/bbb>).

Квинт Септимий Флорент Тертуллиан: Избранные сочинения / Общ. ред. и сост. Стоялова А.А.; Пер. с лат. – М.: Издательская группа "Прогресс", "Культура", 1994. – 448 с.

Конспекты. NT 235 Синтаксис греческого языка Нового Завета (преп. Дадочкин А.В.). Донецкий Христианский Университет, 13-31.01.2003.

Лещук И.И. Экология духа.- Одесса: Христианское просвещение, 1998. – 280 с.

Лопухин Александр Павлович. Биографическая статья, извлечённая из «Библиологического словаря» священника Александра М^еня (<http://www.krotov.info/library/m/menn/bible90/1852lopu.html>). 10 декабря, 2004.

Мазин Е. Благодать, любовь, общение. Журнал «Братский Вестник», №1 за 1955 г. История Евангельского движения в Евразии: Материалы и документы. Электронный том 2.0 (CD, <http://www.e-aaa.org.html>).

Макарий Булгаков
(<http://www.krotov.info/spravki/persons/19person/makariy.html>)
10.12.2004.

Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский.
Православно-догматическое Богословие. – М.: Паломник, 1999. –
Том 1. 598 с.

Мартин Лютер. О рабстве воли. Части 6-10. Большая Богословская библиотека (CD, <http://www.areopag.com/bbb>).

Мартин Лютер. О свободе христианина (Электронная библиотека ДХУ - <http://libraryweb/texts/i-l/luter/freedom.html>). October, 2003.

Мень А. Словарь по Библиологии. Эта книга размещена в модуле «SlovariBible», вставленном в оболочку компьютерной программы «BibleQuote 5.0. Built date: 2003.03.12» (Компьютерная Программа,). Модули к программе «BibleQuote» можно найти на сайте <http://jesuschrist.ru/software>.

Ни, Вочман. Духовный человек (<http://bvadim.narod.ru/wnee.htm>). 14, November, 2003.

Новый Завет – Епископа Кассиана. BibleQuote 4,5. 2002.05.05.
Модифицированный белорусский вариант (Компьютерная Программа, <http://jesuschrist.ru/software>).

Ноубель Д. Осмысливая современность: современные мировоззрения и поиск истины \ Пер. с англ. Макарова В.М. – Киев: Центр просветительских программ Международной ассоциации христианских школ, 1998. – 447 с.

Ориген. О началах. Книга 2. BibleQuote 4,5. 2002.05.05.
Модифицированный белорусский вариант (Компьютерная Программа, <http://jesuschrist.ru/software>). Источник: Ориген. О Началах. Самара: "РА", 1993. [На основе издания Казанской духовной академии, 1899 г.]

Ориген. Против Цельса. BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (Компьютерная Программа,

<http://jesuschrist.ru/software>). Источник: Против Цельса: Апология христианства. Сочинение Оригена Учителя Александрийского. "Экуменический центр ап. Павла", 1996. Перевод: Л. Писарева.

Пембер Г.Х. в "Самых ранних веках Земли". Цит. по Пенн-Льюис, Джесси. Душа и дух: взгляд на библейскую психологию. Глава 1. Параграф "Душа и её функции" (<http://bvadim.narod.ru/jpl.htm>). 14, November, 2003.

Пенн-Льюис, Джесси. Душа и дух: взгляд на библейскую психологию (<http://bvadim.narod.ru/jpl.htm>). 14, November, 2003.

Русский Синодальный текст (современная редакция). BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (Компьютерная Программа, <http://jesuschrist.ru/software>).

Святитель Григорий, епископ Нисский. Об устройении человека. (http://antology.rchgi.spb.ru/Gregory_of_Nissa/nissk_ustr8.htm) October, 2003.

Сочинения святого Иустина, философа и мученика. – Репринтн. издание. – Паломник, 1995. – 484 с.

Толковая Библия или комментарий на все книги Св.Писания Ветхого и Нового Заветов. А. П. Лопухина (CD [<http://www.sbible.boom.ru/>]).

Толковый Словарь С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой. BibleQuote 4,5. 2002.05.05. Модифицированный белорусский вариант (Компьютерная Программа, <http://jesuschrist.ru/software>).

Эриксон М. Христианское богословие. - СПб.: Библия для всех, 1999. - 1088 с.

Юревич, Димитрий; диакон. Александр Павлович Лопухин: жизненный подвиг "аскета учёного труда" (к 150-летию со дня рождения). (CD «Толковая Библия или комментарий на все книги Св.Писания Ветхого и Нового Заветов. А. П. Лопухина», см. эту статью также на православном сайте «Синай» <http://www.sinai.spb.ru/index.html>). Ещё опубликовано в журнале Санкт-Петербургской епархии "Церковный вестник", 2002, №10.

Источники на английском языке:

Ante-Nicene Fathers: "Latin Christianity: Its Founder, Tertullian" / Edited by Alexander Roberts, D.D. and James Donaldson, LL.D. – Second printing. – Massachusetts: Hendrickson Publishers, Inc., 1995. – Volume 3. 745 p.

Athenagoras. On the Resurrection of the Dead. Christian Classics Ethereal Library (CD, <http://ccel.wheaton.edu/>).

Augustine. A Treatise on the Soul and its Origin (<http://www.newadvent.org/fathers/1508.htm>). November, 2003.

Berkhof L. Systematic Theology. – Reprinted ed. – Grand Rapids: Eerdmans Publishing Co., 1994.

Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. 373 p.

Clement of Alexandria. The Stromata, or Miscellanies. Christian Classics Ethereal Library (CD, <http://ccel.wheaton.edu/>).

Cohn, Matthew. The Biblical Psychology Web Site: My Researches (<http://members.ozemail.com.au/~cohnmat/researches.html>) 11, November, 2003.

Cohn, Matthew. The Biblical Psychology Web Site: Survey of The History of Biblical Psychology (<http://members.ozemail.com.au/~cohnmat/history.html>) 11, November, 2003

Friberg Lexicon. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (Компьютерная Программа).

Greek New Testament. NA27. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (Компьютерная Программа).

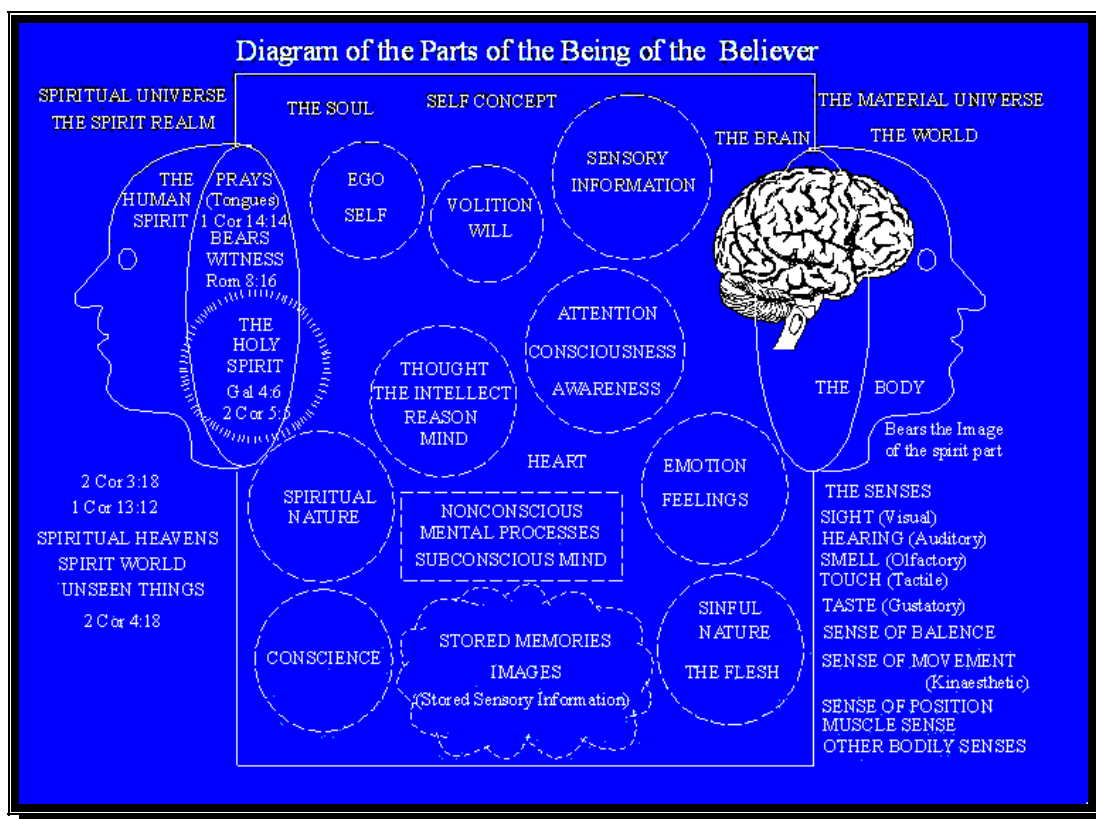
John Calvin. Institutes of the Christian Religion. Christian Classics Ethereal Library (CD, <http://ccel.wheaton.edu/>).

Hebrew Old Testament. WTT BHS (4th ed.). BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (Компьютерная Программа).

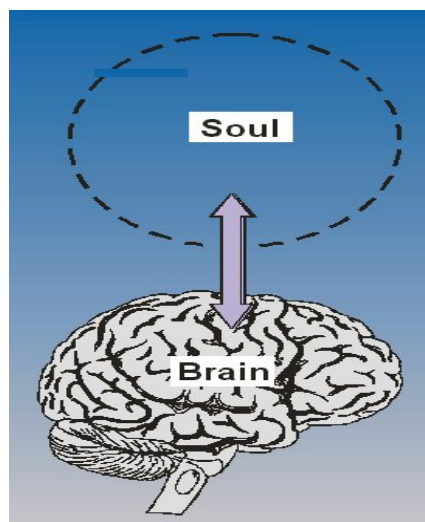
- Laidlaw, John. Цит. по Chafer L.S. Chafer Systematic Theology: Angelology, Anthropology. – Fourteenth ed. – Dallas: Dallas Seminary Press, 1980, - Volume 2. 373 p.
- Lewis G.R. and Demarest B.A. Integrative Theology: Our Primary Need Christ's Atoning Provisions. – Grand Rapids: Academie Books, Zondervan Publishing House, 1995. – Volume 2. 574 p..
- Morris L. Tyndale New Testament Commentaries: The Epistles of Paul to the Thessalonians. – Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Company, 1996. – 152 p.
- Nicene and Post-Nicene Fathers: "Augustin: On the Holy Trinity, Doctrinal Treatises, Moral Treatises" / Edited by Philip Schaff, D.D., LL.D. – Second printing. – Peabody: Hendrickson Publishers, Inc., 1995. – Volume 3. 578 p.
- Nicene and Post-Nicene Fathers: "Augustin: The Writings Against the Manichaens, and Against the Donatists" / Edited by Philip Schaff, D.D., LL.D. – Second printing. – Peabody: Hendrickson Publishers, Inc., 1995. – Volume 4. 675 p.
- Robertson's Word Pictures. BibleWorks for Windows. Version 4.0.034d (4000) (Компьютерная Программа).
- Strong A. Systematic Theology. Volume 2. Part 5 «Anthropology, Or the Doctrine of Man». The Master Christian Library (Ages Digital Library). Version 8 «Reference and Commentary Library» (CD-1).
- Tertullian. A Treatise on the Soul (De anima) (http://www.tertullian.org/anf/anf03/anf03-22.htm#P2560_840932) October, 2003.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Диаграмма частей существа верующего человека¹⁶⁵.



Соотношение между мозгом и душой¹⁶⁶.



¹⁶⁵ Cohn, Matthew. The Biblical Psychology Web Site: My Researches
(<http://members.ozemail.com.au/~cohnmat/researches.html>) 11, November, 2003.

¹⁶⁶ Там же.